

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΔΗΜΟΣ ΠΡΕΒΕΖΑΣ  
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Αριθ.Αποφ.630/2025**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

**Από το Πρακτικό 51/2025 της συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής  
του Δήμου Πρέβεζας**

**Θέμα: «Άσκηση ένδικων μέσων για εξουσιοδότηση Νομικού Συμβούλου.»**

Στην Πρέβεζα, σήμερα **Παρασκευή 31 Οκτωβρίου 2025** και ώρα 14:00, στην αίθουσα συνεδριάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου συνήλθε σε τακτική δια ζώσης συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή Δήμου Πρέβεζας, ύστερα από την αρ. πρωτ.22300/27-10-2025 πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν.3852/10, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 77 του Ν. 4555/18 (ΦΕΚ 133/19.07.2018 τεύχος Α'), έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο επτά (7) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω έξι (6) μέλη :

| <b>ΠΑΡΟΝΤΕΣ</b>                         | <b>ΑΠΟΝΤΕΣ</b>                         |
|-----------------------------------------|----------------------------------------|
| 1. Παγγές Νικόλαος Πρόεδρος             | 1. Κύρλας Κωνσταντίνος - Τακτικό μέλος |
| 2. Ζέρβας Φώτιος - Τακτικό μέλος        |                                        |
| 3. Ματέρης Κωνσταντίνος- Τακτικό μέλος  |                                        |
| 4. Σαριάνογλου Γεώργιος - Τακτικό μέλος |                                        |
| 5. Κοκκίνης Γεώργιος -- Αναπληρ. μέλος  |                                        |
| 6. Νικόλαος Τζίμας - Τακτικό μέλος      |                                        |

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την κ. Μ. Κιτσαντά δημοτική υπάλληλο.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το **11<sup>ο</sup> θέμα ημερήσιας διάταξης** παρουσίασε την εισήγηση του δικηγόρου Κ. Οικονόμου , που έχει ως εξής:

**«...ΣΧΕΤΙΚΑ:**

**α)** Η αριθ.**98/2025** απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων.

**β)** Η με αριθμ.κατ. **ΑΓ111/18.11.2022** αγωγή του Θωμά Πάτση του Σωτηρίου, κατοίκου Ιωαννίνων εναντίον μας.

**γ)** Αρ. εισ. πρωτ. Δήμου Πρέβεζας:**5050/20-03-2024.**

**δ)** Αρ. εισ. πρωτ. Νομικής Υπηρεσίας: **2967β/24-03-2024.**

=====

**1)** Δυνάμει της με αριθμ.κατ. ΑΓ111/18.11.2022 αγωγής του Θωμά Πάτση του Σωτηρίου, κατοίκου Ιωαννίνων εναντίον του Δήμου Πρέβεζας δημοσιεύτηκε η αριθ.98/2025 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων η οποία υποχρεώνει το Δήμο Πρέβεζας να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των 34.059,18 € με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής (19.07.2024) μέχρι την εξόφληση.

**2)** Η ανωτέρω απόφαση επιδόθηκε στο Δήμο Πρέβεζας στις 24.07.2025.

**3)** Σύμφωνα με το άρθρο 58 παρ. 1 του ΠΔ.18/1989 : «...1. Σε έφεση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας υπόκειται η οριστική απόφαση του διοικητικού εφετείου, η οποία εκδίδεται, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 1 του Ν. 702/1977, επί **αιτήσεως ακυρώσεως** ή **τριτανακοπής**. Η έφεση επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο, με

συγκεκριμένους ισχυρισμούς, που περιέχονται στο σχετικό δικόγραφο, ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Το απαράδεκτο του προηγούμενου εδαφίου καλύπτεται, εάν μέχρι την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης περιέλθει εγγράφως σε γνώση του δικαστηρίου με πρωτοβουλία του διαδίκου, ακόμη και αν δεν γίνεται επίκλησή της στο εισαγωγικό δικόγραφο, απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, που είναι αντίθετη προς την προσβαλλόμενη απόφαση».

Σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1, 3 και 4 του ΠΔ.18/1989 : «..1. Η αίτηση αναιρέσεως ασκείται κατά αποφάσεων που εκδίδονται είτε σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, είτε τελεσιδικώς κατ' έφεση, αναθεώρηση ή αναψηλάφηση...3. Η αίτηση αναίρεσης επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, που περιέχονται στο σχετικό δικόγραφο, ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Το απαράδεκτο του προηγούμενου εδαφίου καλύπτεται, εάν μέχρι την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης περιέλθει εγγράφως σε γνώση του δικαστηρίου με πρωτοβουλία του διαδίκου, ακόμη και αν δεν γίνεται επίκλησή της στο εισαγωγικό δικόγραφο, απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, που είναι αντίθετη προς την προσβαλλόμενη απόφαση....4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ...».

**4)** Η εν λόγω υπόθεση αφορά την άσκηση αγωγής για ανεξόφλητο τιμολόγιο σε εκτέλεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών ναυαγοσωστικής κάλυψης.

Η προθεσμία άσκησης ενδίκων μέσων είναι έως 23.10.2025.

Όμως η ανωτέρω απόφαση δεν μπορεί να προσβληθεί με ένδικα μέσα διότι :

Α) Σε έφεση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας υπόκειται η οριστική απόφαση του διοικητικού εφετείου, η οποία εκδίδεται, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 1 του Ν. 702/1977, επί αιτήσεως ακυρώσεως ή τριτανακοπής, ενώ στην περίπτωση μας έχει ασκηθεί αγωγή.

Β) Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, ενώ στην δική μας περίπτωση είναι 34.059,18€ και η διαφορά δεν αφορά προσφυγή ουσίας, ούτε περιοδικές παροχές ή θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή. Αλλά και στην περίπτωση της διοικητικής σύμβασης που το όριο είναι 200.000,00 € και πάλι δεν μπορεί να ασκηθεί αίτηση αναίρεσης διότι ο Δήμος Πρέβεζας δεν μπορεί να προβάλει για το παραδεκτό ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, καθότι η υπόθεση αφορά χρηματική απαίτηση ουσίας και όχι δικονομικό ζήτημα.

**3)** Με βάση τα ανωτέρω έχω την άποψη και εισηγούμαι την εξόφληση του χρηματικού ποσού που επιδικάστηκε με την αριθ.98/2025 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων...».

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος καλεί τα μέλη της Δημοτικής επιτροπής να αποφασίσουν σχετικά.

Η Δημοτική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της,

- την εισήγηση του δικηγόρου,
- τις διατάξεις του άρθρου 74Α παρ.1 ν.3852/10, όπως προστέθηκε από το άρθρο 9 του ν.5056/23) (ΥΠ.ΕΣ. εγκ.1237/94548/06.11.2023),
- τις διατάξεις του ν. 3463/2006 ΦΕΚ Α' 114/8.06.2006, (Δημοτικός Κοινοτικός κώδικας), όπως ισχύει,
- τις διατάξεις του ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α' 7.06.2010) όπως ισχύει,
- την Αριθμ. Εγκύκλιο: 303 Α.Π.: 30971-02-04-2024.

**ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ (ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ)**

Η Οικονομική Υπηρεσία όπως προχωρήσει στην διαδικασία εξόφλησης του κ. Θωμά Πάτση του Σωτηρίου.

Ο κ. Τζίμας μειοψήφησε.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **630/2025**.  
Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

|            |         |
|------------|---------|
| Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ | ΤΑ ΜΕΛΗ |
|------------|---------|

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΓΓΕΣ  
ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ