

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΠΡΕΒΕΖΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αριθ.Αποφ.495/2017

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το Πρακτικό 31/2017 της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής
του Δήμου Πρέβεζας**

ΘΕΜΑ: Έγκριση 2ου Πρακτικού βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης με τίτλο: « ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΡΑΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΒΙΩΣΙΜΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΗΜΟΥ ΠΡΕΒΕΖΑΣ »

Στην Πρέβεζα, σήμερα Πέμπτη 27 Ιουλίου 2017 και ώρα 13:00 μ.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Πρέβεζας συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή Πρέβεζας, ύστερα από την αρ.πρωτ.21550/21-07-2017 πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Πιπιλίδης Λάζαρος Πρόεδρος	1. Κατσαούνος Θεόδωρος
2. Νέσσερης Χρήστος	2. Κωστούλας Βασίλειος
3. Γιαννουλάτος Ευάγγελος	3. Κατέρης Κωνσταντίνος
4. Ματέρης Κωνσταντίνος	4. Ροπόκης Ευάγγελος
5. Παππάς Δημήτριος	

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την Μάνθα Κιτσαντά, δημοτικό υπάλληλο.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το **7^ο θέμα**, παρουσίασε την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, του Δήμου Πρέβεζας (αρμ. υπάλ.Κ.Τζόκας), που έχει ως εξής:

«...Σας επισυνάπτουμε το ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών των τριών οικονομικών φορέων, του διαγωνισμού (αρ.πρωτ.διακήρυξης 9567/12-04-2017) για την ανάθεση της μελέτης με τίτλο: « **ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΡΑΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΒΙΩΣΙΜΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΗΜΟΥ ΠΡΕΒΕΖΑΣ** »

Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής και οι τρεις οικονομικοί φορείς:

- 1 ΔΕΚΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ δ.τ. ' 'ΔΕΚΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε.' ' ΕΨΙΛΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ δ.τ. ' 'ΕΨΙΛΟΝ Α.Ε.' ' ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΚΟΤΡΩΝΑΚΗΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΤΑΠΕΙΝΟΣ ΤΟΥ ΗΛΙΑ
- 2 ΡΟΪΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. δ.τ. ΡΟΪΚΟΣ Α.Ε. ΕΝΕΡΓΕΙΑ –ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ-ΤΟΠΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ Α.Ε. δ.τ.. ΕΠΤΑ Α.Ε..
- 3 ΚΟΥΚΛΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ του ΙΩΑΝΝΗ ΦΡΑΓΚΙΔΟΥ ΑΝΝΑ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΕΥΡΩΤΕΚ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ

Παρακαλούμε για την έγκρισή του.

**Πρακτικό (ΙΙ) βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών
του διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης με τίτλο: « ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ
ΔΡΑΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΒΙΩΣΙΜΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΗΜΟΥ ΠΡΕΒΕΖΑΣ »**

Την Τρίτη 13 Ιουνίου 2017 και ώρα 10.00 π.μ., σε δημόσια συνεδρίαση, η Επιτροπή Διαγωνισμού αποσφράγισε τους φακέλους Τεχνικής Προσφοράς των τριών (3) διαγωνιζόμενων και μονόγραψε το περιεχόμενό τους, σύμφωνα με το υπ'αρ.Πρωτ.16421/07-06-2017 γνωστοποίηση ημερομηνίας αποσφράγισης Τεχνικών Προσφορών.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού εξέτασε την πληρότητα του φακέλου Τεχνικής Προσφοράς του κάθε διαγωνιζόμενου, σύμφωνα με τα απαιτούμενα, από το άρθρο 20.2 της διακήρυξης, στοιχεία. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε η πληρότητα του φακέλου Τεχνικής Προσφοράς και των τριών (3) διαγωνιζόμενων, ήτοι:

- 1 ΔΕΚΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ δ.τ. ' 'ΔΕΚΤΗΣ
ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. ' '
ΕΨΙΛΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ δ.τ. ' 'ΕΨΙΛΟΝ Α.Ε. ' '
ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΚΟΤΡΩΝΑΚΗΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ
ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΤΑΠΕΙΝΟΣ ΤΟΥ ΗΛΙΑ
- 2 ΡΟΪΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. δ.τ. ΡΟΪΚΟΣ Α.Ε.
ΕΝΕΡΓΕΙΑ –ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ-ΤΟΠΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ Α.Ε. δ.τ.. ΕΠΤΑ Α.Ε..
- 3 ΚΟΥΚΛΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ του ΙΩΑΝΝΗ
ΦΡΑΓΚΙΔΟΥ ANNA του ΝΙΚΟΛΑΟΥ
ΕΥΡΩΤΕΚ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ

Στη συνέχεια, σε επόμενες κλειστές συνεδριάσεις, η Επιτροπή Διαγωνισμού, εξέτασε αναλυτικά τα περιεχόμενα των φακέλων Τεχνικής Προσφοράς των τριών (3) διαγωνιζόμενων και προχώρησε στην αξιολόγησή τους, σύμφωνα με τα κριτήρια του άρθρου 21.1 της διακήρυξης, και συγκεκριμένα:

«Κριτήριο 1ο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του άρθρου 20.2.α και συγκεκριμένα:

Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης.

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η **βαρύτητα του κριτηρίου 1** στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1 = 35\%$.

Κριτήριο 2ο Τεχνικής προσφοράς

Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων β και γ του άρθρου 20.2, δηλαδή συγκεκριμένα:

1. ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας,
2. ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης,

3. η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος.

Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η **βαρύτητα του κριτηρίου 2** στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_2 = 25\%$.

Κριτήριο 3ο Τεχνικής προσφοράς

Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων δ και ε του άρθρου 20.2. και συγκεκριμένα:

4. η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας,
5. η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και
6. ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τον οικονομικό φορέα και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.

Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η **βαρύτητα του κριτηρίου 3** στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_3 = 40\%$.

Τα αποτελέσματα της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς του κάθε διαγωνιζόμενου ανά κριτήριο παρουσιάζεται ακολούθως:

ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1	ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 1 «ΔΕΚΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. - ΕΨΙΛΟΝ Α.Ε. - ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΚΟΤΡΩΝΑΚΗΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ - ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΤΑΠΕΙΝΟΣ ΤΟΥ ΗΛΙΑ» Η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης κρίνεται καλή. Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης κρίνεται καλός. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ1 = 82
	ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 2 «ΡΟΪΚΟΣ Α.Ε. - ΕΠΤΑ Α.Ε.» Η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης κρίνεται πάρα πολύ καλή. Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς

	εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης κρίνεται πάρα πολύ καλός. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ1 = 95 ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 3 «ΚΟΥΚΛΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ - ΦΡΑΓΚΙΔΟΥ ΑΝΝΑ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ - ΕΥΡΩΤΕΚ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» Η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης κρίνεται καλή. Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης κρίνεται μέτριος. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ1 = 70
ΚΡΙΤΗΡΙΟ 2	ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 1 «ΔΕΚΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. - ΕΨΙΛΟΝ Α.Ε. - ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΚΟΤΡΩΝΑΚΗΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ - ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΤΑΠΕΙΝΟΣ ΤΟΥ ΗΛΙΑ» Η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης κρίνονται καλές. Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, καθώς και ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης κρίνονται μέτριοι. Ο βαθμός υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος κρίνεται καλός. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ2 = 70 ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 2 «ΡΟΪΚΟΣ Α.Ε. - ΕΠΤΑ Α.Ε.» Η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης κρίνονται πολύ καλές. Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, καθώς και ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης κρίνονται πολύ καλοί. Ο βαθμός υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος κρίνεται πολύ καλός. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ2 = 90 ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 3

	«ΚΟΥΚΛΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ - ΦΡΑΓΚΙΔΟΥ ΑΝΝΑ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ - ΕΥΡΩΤΕΚ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» Η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης κρίνονται καλές. Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο διαγωνιζόμενος, καθώς και ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης κρίνονται καλοί. Ο βαθμός υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος κρίνεται καλός. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ2 = 71
ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3	ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 1 «ΔΕΚΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. - ΕΨΙΛΟΝ Α.Ε. - ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΚΟΤΡΩΝΑΚΗΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ - ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΤΑΠΕΙΝΟΣ ΤΟΥ ΗΛΙΑ» Η οργάνωση του οικονομικού φορέα χαρακτηρίζεται πολύ καλή. Ο βαθμός στον οποίο έχουν καθοριστεί τα καθήκοντα των μελών της ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος κρίνεται καλός. Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος κρίνεται καλός. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας κρίνεται πολύ καλός. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ3 = 75
	ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 2 «ΡΟΪΚΟΣ Α.Ε. - ΕΠΤΑ Α.Ε.» Η οργάνωση του οικονομικού φορέα χαρακτηρίζεται πάρα πολύ καλή. Ο βαθμός στον οποίο έχουν καθοριστεί τα καθήκοντα των μελών της ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος κρίνεται πάρα πολύ καλός. Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος κρίνεται άριστος. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας κρίνεται άριστος. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ3 = 97
	ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 3 «ΚΟΥΚΛΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ - ΦΡΑΓΚΙΔΟΥ ΑΝΝΑ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ - ΕΥΡΩΤΕΚ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» Η οργάνωση του οικονομικού φορέα χαρακτηρίζεται πολύ καλή. Ο βαθμός στον οποίο έχουν καθοριστεί τα καθήκοντα των μελών της

	ομάδας μελέτης. σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος κρίνεται πολύ καλός. Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος κρίνεται καλός. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας κρίνεται πολύ καλός. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ3 = 75
--	---

Με βάση την ανωτέρω ανάλυση και αξιολόγηση προκύπτει η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς του κάθε διαγωνιζόμενου, σύμφωνα με το άρθρο 21.2 της διακήρυξης, και συγκεκριμένα:

«21.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς

Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων (και υποκριτηρίων) αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο:

$$U_{TP} = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3$$

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο.

Όπου «σ1, σ2, σ3» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης Κ1, Κ2 & Κ3 αντίστοιχα και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \sigma_3 = 1$.

Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε $U_{TP} = 80\%$.

Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας.»

Στο πίνακα που ακολουθεί παρουσιάζεται η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζόμενων:

Διαγωνιζόμενος	U1(35%)	U2(25%)	U3(40%)	U _{TP}
1	82	70	75	76,20
2	95	90	95	93,75
3	70	71	75	72,25

Σύμφωνα με τον παραπάνω πίνακα οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων κρίνονται αποδεκτές, καθώς η συνολική τους βαθμολογία είναι μεγαλύτερη των 60 μονάδων και οι επιμέρους βαθμολογίες των τριών κριτηρίων αξιολόγησης είναι μεγαλύτερες των 60 μονάδων....».

Ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη της Ο.Ε. να αποφασίσουν σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της,

- τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010
- την εισήγηση της Υπηρεσίας
- την αρ. 220/2016 ΑΔΣ (αρ.πρωτ.18538/20-07-2016)
- την αρ. 283/2017 ΑΔΣ (αρ.πρωτ.22660/13-09-2016)

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ (ΟΜΟΦΩΝΑ)

Εγκρίνει το 2ο Πρακτικό βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης με τίτλο: « ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΡΑΣΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΒΙΩΣΙΜΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΗΜΟΥ ΠΡΕΒΕΖΑΣ » όπου προκύπτει ότι οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων κρίνονται αποδεκτές, καθώς η συνολική τους βαθμολογία είναι μεγαλύτερη των 60 μονάδων και οι επιμέρους βαθμολογίες των τριών κριτηρίων αξιολόγησης είναι μεγαλύτερες των 60 μονάδων σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα:

Διαγωνιζόμενος	Υ1(35 %)	Υ2(25 %)	Υ3(40 %)	ΥΠ
«ΔΕΚΤΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. - ΕΨΙΛΟΝ Α.Ε. - ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΚΟΤΡΩΝΑΚΗΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ - ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΤΑΠΕΙΝΟΣ ΤΟΥ ΗΛΙΑ»	82	70	75	76,20
«ΡΟΪΚΟΣ Α.Ε. - ΕΠΤΑ Α.Ε.»	95	90	95	93,75
«ΚΟΥΚΛΙΔΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ - ΦΡΑΓΚΙΔΟΥ ΑΝΝΑ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ - ΕΥΡΩΤΕΚ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ»	70	71	75	72,25

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **495/2017**.

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
------------	---------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΛΑΖΑΡΟΣ ΠΙΠΙΛΙΔΗΣ

ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ