

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΠΡΕΒΕΖΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αριθ.Αποφ.568/2017

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το Πρακτικό 35/2017 της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής
του Δήμου Πρέβεζας**

Θέμα: Έγκριση του πρακτικού Νο 1 ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και έλεγχου και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών για τη μελέτη με τίτλο "ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΡΑΣΗΣ ΒΙΩΣΙΜΗΣ ΑΣΤΙΚΗΣ ΚΙΝΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΡΕΒΕΖΑΣ".

Στην Πρέβεζα, σήμερα Πέμπτη 7 Σεπτεμβρίου 2017 και ώρα 13:00 μ.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Πρέβεζας συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή Πρέβεζας, ύστερα από την αρ.πρωτ.24606/1-09-2017 πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Παππάς Δημήτριος Αντιπρόεδρος	1. Πιπιλίδης Λάζαρος Πρόεδρος
2. Ροπόκης Ευάγγελος	2. Κατέρης Κωνσταντίνος
3. Νέσσερης Χρήστος	
4. Γιαννουλάτος Ευάγγελος	
5. Κατσαούνος Θεόδωρος	
6. Ματέρης Κωνσταντίνος	
7. Κωστούλας Βασίλειος	

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την Μάνθα Κιτσαντά, δημοτικό υπάλληλο.

Ο Αντιπρόεδρος εισηγούμενος το **17^ο Θέμα**, παρουσίασε την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, του Δήμου Πρέβεζας (αρμ. υπάλ.), που έχει ως εξής:

«...Σας επισυνάπτουμε το ΠΡΑΚΤΙΚΟ Νο 1 ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και έλεγχου και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών για τη μελέτη με τίτλο "ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΡΑΣΗΣ ΒΙΩΣΙΜΗΣ ΑΣΤΙΚΗΣ ΚΙΝΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΡΕΒΕΖΑΣ".

Πρακτικό (Ι) ελέγχου δικαιολογητικών και έλεγχου και βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης με τίτλο: «ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΡΑΣΗΣ ΒΙΩΣΙΜΗΣ ΑΣΤΙΚΗΣ ΚΙΝΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΡΕΒΕΖΑΣ»

Στην Πρέβεζα, την 16/05/2017 και ημέρα Τρίτη, στο Δημοτικό Κατάστημα Πρέβεζας, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού (Ε.Δ.) για την ανάδειξη αναδόχου εκπόνησης της μελέτης με τίτλο: «**ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΡΑΣΗΣ ΒΙΩΣΙΜΗΣ ΑΣΤΙΚΗΣ ΚΙΝΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΡΕΒΕΖΑΣ**», εκτιμώμενης άξιας 92.137,77€ (χωρίς Φ.Π.Α.) που συγκροτήθηκε

σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 235/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πρέβεζας, συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση με παρόντα τα μέλη της :

1. Νικόλαο Τσουμάνη, υπάλληλο Δήμου Πρέβεζας
2. Ηρακλή Χατζηγιάννη, υπάλληλο Δήμου Πρέβεζας
3. Δημήτριο Παππά, εκπρόσωπο του Τ.Ε.Ε.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού (Ε.Δ.) έχοντας υπόψη της:

1. Τις διατάξεις του Ν.4412/16 (ΥΕΚ 147/08.08.2016 τεύχος Α'): Δημόσιες συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών,
2. Τα άρθρα 2Α, 11 παρ. 2, 39 και 40 του Ν. 3316/2005 "Περί ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων εκπόνηση μελετών και παροχής υπηρεσιών" (Α' 42), όπως ισχύουν,
3. Τον Ν. 4013/2011 (Α' 204) «Σύσταση Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων...» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει,
4. Τις διατάξεις του Ν. 3852/2010 (ΥΕΚ 87/Α/2010) «Ντα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει,
5. Τις διατάξεις του Ν.3463/2006 (Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει,
6. Την υπ' αριθ. 249/2017 απόφαση της Οικονομική Επιτροπής, που αφορά στην έγκριση των όρων δημοπράτησης της μελέτης του θέματος
7. Την αρ 9566/12-04-2017 Διακήρυξη της μελέτης,

κήρυξε στις 9.30 π.μ. την έναρξη υποβολής των προσφορών των ενδιαφερόμενων που επιθυμούσαν να συμμετέχουν στον διαγωνισμό σύμφωνα με την Διακήρυξη της μελέτης.

Ενώπιον της Ε.Δ. δεν προσήλθε κανένας διαγωνιζόμενος

Στην συνέχεια, ο Πρόεδρος της Ε.Δ., σύμφωνα με το άρθρο 4.1 της διακήρυξης της μελέτης του θέματος, επικοινωνήσε με το πρωτόκολλο και πληροφορήθηκε για την κατάθεση σε αυτό επτά (7) εμπρόθεσμων προσφορών ενώσεων οικονομικών φορέων και συγκεκριμένα :

1. ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε/ ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΑΜΙΑΣ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ
2. ΜΑΡΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ - ΒΟΣΚΟΓΛΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ - ΧΑΤΖΗΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΤΟΥ ΚΟΣΜΑ
3. ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε - ΕΡΑΣΜΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε - ΦΟΥΣΣΕΚΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΤΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ
4. ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε - ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΑΝΔΡΟΥΛΙΔΑΚΗΣ ΤΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ
5. Μ. ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Ε - ΓΑΙΑΚΟΜ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε - ΚΑΡΑΚΑΣΙΔΗΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ ΤΟΥ ΗΛΙΑ
6. ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ Ο.Ε - ΜΗΤΣΑΡΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
7. DENCO ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΠΕ - Δ. ΕΥΑΓΓΕΛΙΔΗΣ - Γ. ΛΥΜΠΕΡΟΠΟΥΛΟΣ Ο.Ε - ΚΟΛΟΚΟΥΡΗΣ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ Ε.Ε -ΜΩΥΣΙΑΔΗ Γ. ΘΕΟΔΟΥΛΗ

Ο Πρόεδρος της Ε.Δ. αφού φρόντισε για την προσκόμιση και των ανωτέρω επτά (7) προσφορών των οικονομικών φορέων ενώπιον της Ε.Δ. κήρυξε την λήξη παραλαβής των προσφορών.

Κατόπιν όλες οι προσφορές αριθμήθηκαν και μονογράφηκαν, αποσφραγίστηκαν οι κύριοι φάκελοι συμμετοχής και οι φάκελοι των δικαιολογητικών συμμετοχής και καταγράφηκαν σε σχετικό πίνακα όλα τα δικαιολογητικά συμμετοχής και έληξε η συνεδρίαση.

Στην συνέχεια η Ε.Δ. προχώρησε στον έλεγχο εγγυητικών επιστολών των διαγωνιζομένων προκειμένου να επιβεβαιωθεί η γνησιότητα αυτών.

Με τα αρ. 73320/19-5-2017, 73338/19-5-2017, 73339/19-5-2017, 73344/19-5-2017, 73347/19-5-2017, 73350/19-5-2017 έγγραφα ΤΜΕΔΕ ΑΘΗΝΩΝ και το από 19-5-2017 έγγραφο της Τράπεζας Ηπείρου επιβεβαιώνεται η γνησιότητα των εγγυητικών επιστολών.

Με το υπ'αρ. Πρωτ. 20078/06-07-2017 έγγραφο η ΕΔ κάλεσε τους διαγωνιζόμενους την 12/7/2017 στο άνοιγμα των τεχνικών προσφορών.

Την Τετάρτη 12 Ιουλίου 2017 και ώρα 10.00 π.μ., σε δημόσια συνεδρίαση, η Επιτροπή Διαγωνισμού αποσφράγισε τους φακέλους Τεχνικής Προσφοράς των Επτά (7) διαγωνιζόμενων και μονόγραψε το περιεχόμενό τους.

Κατόπιν η ΕΔ έλεγξε όλες τις προσφορές διαγωνιζομένων από τις οποίες δεν έγινε δεκτή η ένωση ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΓΙΑΝΟΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. - ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΑΜΙΑΣ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ λόγω του ότι δεν αποδεικνύεται η ειδική τεχνική και επαγγελματική ικανότητα καθώς η εν λόγω ένωση οικονομικών φορέων δήλωσε στο ΤΕΥΔ την εκπόνηση μελετών οι οποίες δεν έχουν τον χαρακτήρα των ' 'παρόμοιων' ' μελετών όπως αυτές απαιτούνται και περιγράφονται στην παρ. 19.3.β.α. της Διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού.

Στο διαγωνισμό για την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών συνεχίζουν οι ενώσεις :

2. ΜΑΡΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ - ΒΟΣΚΟΓΛΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ - ΧΑΤΖΗΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΤΟΥ ΚΟΣΜΑ
3. ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε - ΕΡΑΣΜΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε - ΦΟΥΣΕΚΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΤΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ
4. ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε - ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΑΝΔΡΟΥΛΙΔΑΚΗΣ ΤΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ
5. Μ. ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Ε - ΓΑΙΑΚΟΜ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε - ΚΑΡΑΚΑΣΙΔΗΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ ΤΟΥ ΗΛΙΑ
6. ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ Ο.Ε - ΜΗΤΣΑΡΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
7. DENCO ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΠΕ - Δ. ΕΥΑΓΓΕΛΙΔΗΣ - Γ. ΛΥΜΠΕΡΟΠΟΥΛΟΣ Ο.Ε - ΚΟΛΟΚΟΥΡΗΣ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ Ε.Ε -ΜΩΥΣΙΑΔΗ Γ. ΘΕΟΔΟΥΛΗ

Στη συνέχεια, σε επόμενες κλειστές συνεδριάσεις, η Επιτροπή Διαγωνισμού, εξέτασε αναλυτικά την πληρότητα των φακέλων συμμετοχής και τα περιεχόμενα των φακέλων Τεχνικής Προσφοράς των επτά (7) διαγωνιζόμενων και προχώρησε στην αξιολόγησή τους και την βαθμολόγηση, σύμφωνα με τα κριτήρια του άρθρου 21.1 της διακήρυξης, και συγκεκριμένα:

«Κριτήριο 1ο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση του άρθρου 20.2.α και συγκεκριμένα:

Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης.

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το 1ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η **βαρύτητα του κριτηρίου 1** στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_1 = 35\%$.

Κριτήριο 2ο Τεχνικής προσφοράς

Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων β και γ του άρθρου 20.2, δηλαδή συγκεκριμένα:

- ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας,
- ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης,
- η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος.

Το 2ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ2, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η **βαρύτητα του κριτηρίου 2** στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_2 = 25\%$.

Κριτήριο 3ο Τεχνικής προσφοράς

Στο κριτήριο αυτό αξιολογείται η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων δ και ε του άρθρου 20.2. και συγκεκριμένα:

- η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας,
- η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και
- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τον οικονομικό φορέα και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.

Το 3ο κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό Κ3, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η **βαρύτητα του κριτηρίου 3** στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε $\sigma_3 = 40\%$.»

Τα αποτελέσματα της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς του κάθε διαγωνιζόμενου ανά κριτήριο παρουσιάζεται ακολούθως:

ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1	
	<p>ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 2 ΜΑΡΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ - ΒΟΣΚΟΓΛΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ - ΧΑΤΖΗΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΤΟΥ ΚΟΣΜΑ Η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης κρίνεται πολύ καλή. Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης κρίνεται πολύ καλός. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ1 = 85</p>
	<p>ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 3 ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε - ΕΡΑΣΜΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε -ΦΟΥΣΕΚΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΤΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ Η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης κρίνεται καλή. Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί</p>

	<p>ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης κρίνεται πολύ καλός. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ1 = 80</p>
	<p>ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 4 ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε - ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΑΝΔΡΟΥΛΙΔΑΚΗΣ ΤΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ</p> <p>Η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης κρίνεται καλή.</p> <p>Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης κρίνεται καλός.</p> <p>ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ1 = 75</p>
	<p>ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 5 Μ. ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Ε - ΓΑΙΑΚΟΜ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε - ΚΑΡΑΚΑΣΙΔΗΣ ΠΑΝΤΕΛΗΜΩΝ ΤΟΥ ΗΛΙΑ</p> <p>Η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης κρίνεται καλή.</p> <p>Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης κρίνεται πολύ καλός.</p> <p>ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ1 = 80</p>
	<p>ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 6 ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ Ο.Ε - ΜΗΤΣΑΡΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ</p> <p>Η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης κρίνεται πολύ καλή.</p> <p>Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης κρίνεται πολύ καλός.</p> <p>ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ1 = 85</p>
	<p>ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 7 DENCO ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΠΕ - Δ. ΕΥΑΓΓΕΛΙΔΗΣ - Γ. ΛΥΜΠΕΡΟΠΟΥΛΟΣ Ο.Ε- ΚΟΛΟΚΟΥΡΗΣ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ Ε.Ε - ΜΩΥΣΙΑΔΗ Γ. ΘΕΟΔΟΥΛΗ</p> <p>Η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης κρίνεται εξαιρετική.</p> <p>Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης κρίνεται πολύ καλός.</p> <p>ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ1 = 90</p>
ΚΡΙΤΗΡΙΟ 2	ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 2

	<p>ΜΑΡΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ - ΒΟΣΚΟΓΛΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ - ΧΑΤΖΗΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΤΟΥ ΚΟΣΜΑ</p> <p>Η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης κρίνονται πολύ καλές.</p> <p>Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, καθώς και ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης κρίνονται πολύ καλοί.</p> <p>Ο βαθμός υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος κρίνεται καλός.</p> <p>ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ2 = 82</p>
	<p>ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 3</p> <p>ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε - ΕΡΑΣΜΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε - ΦΟΥΣΕΚΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΤΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ</p> <p>Η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης κρίνονται καλές.</p> <p>Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο διαγωνιζόμενος, καθώς και ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης κρίνονται καλοί.</p> <p>Ο βαθμός υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος κρίνεται πολύ καλός.</p> <p>ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ2 = 78</p>
	<p>ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 4</p> <p>ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε - ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΑΝΔΡΟΥΛΙΔΑΚΗΣ ΤΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ</p> <p>Η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης κρίνονται καλές.</p> <p>Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο διαγωνιζόμενος, καθώς και ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης κρίνονται καλοί.</p> <p>Ο βαθμός υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος κρίνεται ικανοποιητικός.</p> <p>ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ2 = 72</p>
	<p>ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 5</p> <p>Μ. ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Ε - ΓΑΙΑΚΟΜ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε - ΚΑΡΑΚΑΣΙΔΗΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ ΤΟΥ ΗΛΙΑ</p> <p>Η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης κρίνονται πολύ καλές.</p> <p>Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο διαγωνιζόμενος, καθώς και ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης</p>

	<p>κρίνονται πολύ καλοί. Ο βαθμός υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος κρίνεται πολύ καλός. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ2 = 85</p>
	<p>ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 6 ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ Ο.Ε - ΜΗΤΣΑΡΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ Η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης κρίνονται πολύ καλές. Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο διαγωνιζόμενος, καθώς και ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης κρίνονται πολύ καλοί. Ο βαθμός υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος κρίνεται καλός. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ2 = 82</p>
	<p>ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 7 DENCO ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΠΕ - Δ. ΕΥΑΓΓΕΛΙΔΗΣ - Γ. ΛΥΜΠΕΡΟΠΟΥΛΟΣ Ο.Ε - ΚΟΛΟΚΟΥΡΗΣ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ Ε.Ε - ΜΩΥΣΙΑΔΗ Γ. ΘΕΟΔΟΥΛΗ Η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης κρίνονται πολύ καλές. Ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο διαγωνιζόμενος, καθώς και ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης κρίνονται πολύ καλοί. Ο βαθμός υλοποίησης και αξιοπιστίας του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος κρίνεται πολύ καλός. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ2 = 85</p>
ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3	<p>ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 2 ΜΑΡΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ - ΒΟΣΚΟΓΛΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ - ΧΑΤΖΗΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΤΟΥ ΚΟΣΜΑ Η οργάνωση του οικονομικού φορέα χαρακτηρίζεται πολύ καλή. Ο βαθμός στον οποίο έχουν καθοριστεί τα καθήκοντα των μελών της ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος κρίνεται πολύ καλός. Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος κρίνεται πολύ καλός. Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας κρίνεται άριστος. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ3 = 88</p> <p>ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 3 ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε - ΕΡΑΣΜΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε - ΦΟΥΣΕΚΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΤΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ</p>

	<p>Η οργάνωση του οικονομικού φορέα χαρακτηρίζεται πολύ καλή.</p> <p>Ο βαθμός στον οποίο έχουν καθοριστεί τα καθήκοντα των μελών της ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος κρίνεται πολύ καλός.</p> <p>Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος κρίνεται πολύ καλός.</p> <p>Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας κρίνεται πολύ καλός.</p> <p>ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ3 = 85</p>
	<p>ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 4 ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε - ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΑΝΔΡΟΥΛΙΔΑΚΗΣ ΤΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ</p> <p>Η οργάνωση του οικονομικού φορέα χαρακτηρίζεται καλή.</p> <p>Ο βαθμός στον οποίο έχουν καθοριστεί τα καθήκοντα των μελών της ομάδας μελέτης. σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος κρίνεται καλός.</p> <p>Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος κρίνεται καλός.</p> <p>Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας κρίνεται ικανοποιητικός.</p> <p>ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ3 = 72</p>
	<p>ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 5 Μ. ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Ε - ΓΑΙΑΚΟΜ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε - ΚΑΡΑΚΑΣΙΔΗΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ ΤΟΥ ΗΛΙΑ</p> <p>Η οργάνωση του οικονομικού φορέα χαρακτηρίζεται πολύ καλή.</p> <p>Ο βαθμός στον οποίο έχουν καθοριστεί τα καθήκοντα των μελών της ομάδας μελέτης. σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος κρίνεται πολύ καλός.</p> <p>Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος κρίνεται πολύ καλός.</p> <p>Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας κρίνεται καλός.</p> <p>ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ3 = 82</p>
	<p>ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 6 ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ Ο.Ε - ΜΗΤΣΑΡΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ</p> <p>Η οργάνωση του οικονομικού φορέα χαρακτηρίζεται πολύ καλή.</p> <p>Ο βαθμός στον οποίο έχουν καθοριστεί τα καθήκοντα των μελών της ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος κρίνεται πολύ καλός.</p> <p>Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος κρίνεται πολύ καλός.</p> <p>Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας κρίνεται πολύ καλός.</p> <p>ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ3 = 85</p>

	<p>ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 7</p> <p>DENCO ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΠΕ - Δ. ΕΥΑΓΓΕΛΙΔΗΣ – Γ. ΛΥΜΠΕ-ΡΟΠΟΥΛΟΣ Ο.Ε - ΚΟΛΟΚΟΥΡΗΣ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ Ε.Ε - ΜΩΥ-ΣΙΑΔΗ Γ. ΘΕΟΔΟΥΛΗ</p> <p>Η οργάνωση του οικονομικού φορέα χαρακτηρίζεται πολύ καλή.</p> <p>Ο βαθμός στον οποίο έχουν καθοριστεί τα καθήκοντα των μελών της ομάδας μελέτης, σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος κρίνεται πολύ καλός.</p> <p>Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος κρίνεται πολύ καλή.</p> <p>Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας κρίνεται πολύ καλός.</p> <p>ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ Κ3 = 85</p>
--	--

Με βάση την ανωτέρω ανάλυση και αξιολόγηση προκύπτει η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς του κάθε διαγωνιζόμενου, σύμφωνα με το άρθρο 21.2 της διακήρυξης, και συγκεκριμένα:

«21.2 Βαθμολόγηση Τεχνικής Προσφοράς

Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των κριτηρίων (και υποκριτηρίων) αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο:

$$U_{TP} = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3$$

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2ο) δεκαδικό ψηφίο.

Όπου «σ1, σ2, σ3» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης Κ1, Κ2 & Κ3 αντίστοιχα και ισχύει σ1+σ2+σ3 = 1.

Ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της Τεχνικής Προσφοράς ορίζεται σε $U_{TP} = 80\%$.

Η τεχνική προσφορά που δεν πληροί την ελάχιστη επιμέρους βαθμολογία των κριτηρίων του άρθρου 21.1 απορρίπτεται και ο προσφέρων αποκλείεται της περαιτέρω διαδικασίας.»

Στο πίνακα που ακολουθεί παρουσιάζεται η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζόμενων:

A.A	Διαγωνιζόμενη ένωση οικονομικών φορέων	U1(35 %)	U2(25 %)	U3(40 %)	U _{TP}	ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ
2.	ΜΑΡΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ - ΒΟΣΚΟΓΛΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ - ΧΑΤΖΗΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΤΟΥ ΚΟΣΜΑ	85	82	88	85,45	2
3.	ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε - ΕΡΑΣΜΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε - ΦΟΥΣΕΚΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΤΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ	80	78	85	81,50	5
4.	ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε - ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΑΝΔΡΟΥΛΙΔΑΚΗΣ ΤΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ	75	72	72	73,05	6
5.	Μ. ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ	80	85	82	82,05	4

	ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Ε - ΓΑΙΑΚΟΜ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε - ΚΑΡΑΚΑΣΙΔΗΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ ΤΟΥ ΗΛΙΑ					
6.	ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ Ο.Ε - ΜΗΤΣΑΡΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	85	82	85	84,25	3
7.	DENCO ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΠΕ - Δ. ΕΥΑΓΓΕΛΙΔΗΣ - Γ. ΛΥΜΠΕΡΟΠΟΥΛΟΣ Ο.Ε - ΚΟΛΟΚΟΥΡΗΣ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ Ε.Ε - ΜΩΥΣΙΑΔΗ Γ. ΘΕΟΔΟΥΛΗ	90	85	85	86,75	1

Σύμφωνα με τον παραπάνω πίνακα οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων κρίνονται αποδεκτές, καθώς η συνολική τους βαθμολογία είναι μεγαλύτερη των 60 μονάδων και οι επιμέρους βαθμολογίες των τριών κριτηρίων αξιολόγησης είναι μεγαλύτερες των 60 μονάδων.

Ο Αντιπρόεδρος κάλεσε τα μέλη της Ο.Ε. να αποφασίσουν σχετικά.
Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Αντιπρόεδρο και έλαβε υπόψη της,

- τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010
- την αρ. 282/2016 ΑΔΣ (αρ.πρωτ. 22659/13-09-2016)
- την εισήγηση της Υπηρεσίας

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ (ΟΜΟΦΩΝΑ)

Εγκρίνει το 1ο πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και έλεγχου και βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών για την ανάθεση της μελέτης με τίτλο "ΕΚΠΟΝΗΣΗ ΣΧΕΔΙΟΥ ΔΡΑΣΗΣ ΒΙΩΣΙΜΗΣ ΑΣΤΙΚΗΣ ΚΙΝΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΡΕΒΕΖΑΣ". Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής προκύπτει ότι πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής και οι παρακάτω οικονομικοί φορείς:

Α.Α	Διαιωνιζόμενη ένωση οικονομικών φορέων	Υ1(35 %)	Υ2(25 %)	Υ3(40 %)	ΥΤΠ	ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ
2.	ΜΑΡΗΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΟΥ ΕΥΑΓΓΕΛΟΥ - ΒΟΣΚΟΓΛΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ - ΧΑΤΖΗΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗ ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΤΟΥ ΚΟΣΜΑ	85	82	88	85,45	2
3.	ΝΑΜΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ Α.Ε - ΕΡΑΣΜΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε - ΦΟΥΣΕΚΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ ΤΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ	80	78	85	81,50	5
4.	ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε - ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΑΝΔΡΟΥΛΙΔΑΚΗΣ ΤΟΥ ΚΩΝ/ΝΟΥ	75	72	72	73,05	6
5.	Μ. ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Ε - ΓΑΙΑΚΟΜ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε - ΚΑΡΑΚΑΣΙΔΗΣ ΠΑΝΤΕΛΕΗΜΩΝ ΤΟΥ ΗΛΙΑ	80	85	82	82,05	4

6.	ΤΟΠΟΑΝΑΛΥΣΗ Ο.Ε - ΜΗΤΣΑΡΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	85	82	85	84,25	3
7.	DENCO ΣΥΓΚΟΙΝΩΝΙΑΚΕΣ ΜΕΛΕΤΕΣ ΕΠΕ - Δ. ΕΥΑΓΓΕΛΙΔΗΣ - Γ. ΛΥΜΠΕΡΟΠΟΥΛΟΣ Ο.Ε - ΚΟΛΟΚΟΥΡΗΣ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ Ε.Ε -ΜΩΥΣΙΑΔΗ Γ. ΘΕΟΔΟΥΛΗ	90	85	85	86,75	1

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **568/2017**.

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
----------------	---------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΠΑΠΠΑΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ