

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΠΡΕΒΕΖΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αριθ.Αποφ. 389/2019

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το Πρακτικό 44/2019 της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής
του Δήμου Πρέβεζας**

Θέμα: Άσκηση ένδικων μέσων και εξουσιοδότηση Νομικού Συμβούλου

Στην Πρέβεζα, σήμερα Πέμπτη 7 Νοεμβρίου 2019 και ώρα 11:30 π.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Πρέβεζας συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή Πρέβεζας, ύστερα από την αρ.πρωτ.22803/01-11-2019 πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Αργυρός Λεωνίδας Πρόεδρος	1. Γεωργάκος Νικόλαος Πρόεδρος
2. Ακρίβης Κωνσταντίνος - Τακτικό μέλος	
3. Δαρδαμάνης Ιωάννης - Τακτικό μέλος	
4. Κουμπής Γρηγόρης - Τακτικό μέλος	
5. Ροπόκης Ευάγγελος - Τακτικό μέλος	
6. Πιπιλίδης Λάζαρος - Τακτικό μέλος	
7. Νίτσας Γεώργιος - Τακτικό μέλος	
8. Κωστούλας Βασίλειος - Τακτικό μέλος	

Στη συνεδρίαση παραβρίσκονται οι κ. Σαριάνογλου, κ.Παγγές, και κ.Ντόντης.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την κ. Μ. Κίτσαντά, δημοτική υπάλληλο.

Ο Αντιπρόεδρος εισηγούμενος το **5^ο θέμα** παρουσίασε την εισήγηση του Νομικού Συμβούλου του Δήμου Πρέβεζας (Αλ.Βουκελάτος) που έχει ως εξής:

«... Η οικονομική επιτροπή του Δήμου με την αρ. 233/2017 απόφασή της αποφάσισε την άσκηση αναίρεσης στο Σ.τ.Ε. κατά της αρ. 114/2015 απόφασης του Τριμελούς Πρωτοδικείου Ιωαννίνων η οποία ακύρωσε την τεκμαιρόμενη σιωπηρή άρνηση του Δήμου επι αιτήσεώς του για άρση ρυμοτομικού βάρους, που έχει επιβληθεί, σε οικόπεδό του έκτασης 437 τ.μ., στα πλαίσια της επέκτασης σχεδίου πόλης Πρέβεζας -θέση «Νοσοκομείο».

Με την τότε εισήγησή μου προς την οικονομική επιτροπή ενημέρωσα για την εκτίμησή μου ότι δεν υφίσταται βάσιμος λόγος για την άσκηση αναίρεσης και ότι η περαιτέρω συνέχιση της υπόθεσης δικαστικά στο Σ.τ.Ε. θα επιβαρύνει το Δήμο με δικαστικά έξοδα χωρίς βάσιμη πιθανότητα ανατροπής της απόφασης.

Γνωστοποιήθηκε στο Δήμο με κλήση απο το Σ.τ.Ε. ότι η ως άνω ασκηθείσα αναίρεση δικάζεται στις 8/1/2020.

Το Σ.τ.Ε. κατά την διαδικασία της αναίρεσης εξετάζει την ορθή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου από το Δικαστήριο που εξέδωσε την επίμαχη απόφαση.

Σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 1 του ν. 3900/2010 προκύπτει ότι η αίτηση αναίρεσης ασκείται πλέον παραδεκτώς, μόνον όταν προβάλλεται από το διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο, είτε ότι δεν υπάρχει νομολογία του

Συμβουλίου της Επικρατείας επί συγκεκριμένου νομικού ζητήματος, ήτοι επί ζητήματος ερμηνείας διατάξεως νόμου ή γενικής αρχής του ουσιαστικού ή δικονομικού δικαίου, η οποία (ερμηνεία) είναι κρίσιμη για την επίλυση της ενώπιον του Δικαστηρίου αγομένης διαφοράς, είτε ότι η κρίση της αναιρεσιβαλλόμενης απόφασης επί συγκεκριμένου νομικού ζητήματος, η επίλυση του οποίου ήταν αναγκαία για τη διάγνωση της οικείας υπόθεσης, έρχεται σε αντίθεση προς παγιωμένη ή πάντως, μη ανατραπείσα νομολογία επί του αυτού νομικού ζητήματος και υπό τους αυτούς όρους αναγκαιότητας για τη διάγνωση των σχετικών υποθέσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανώτατου δικαστηρίου, ή, ελλείψει αυτών, προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου (ΣΤΕ 2691/2017, 754, 392, 264, 48/2016 κ.ά.). Στη δεύτερη αυτή περίπτωση, οι αποφάσεις προς τις οποίες προβάλλεται αντίθεση θα πρέπει να μνημονεύονται ειδικώς, το δε υπ' αυτών κριθέν νομικό ζήτημα πρέπει να ήταν επίσης ουσιώδες για την επίλυση εκείνων των διαφορών που ήχθησαν ενώπιον των δικαστηρίων (ΣΤΕ 2301/2011 (7μ.), 3967, 1026/2014, 2176/2015).

Η νομολογία του Σ.τ.Ε. δεν είναι αντίθετη ούτε ελλιπής σε σχέση με την κρίση που διατύπωσε το Δ. Πρωτοδικείο επί των νομικών ζητημάτων της υπόθεσης και ως εκ τούτου τέτοιος ισχυρισμός δεν προβάλλεται στην ασκηθείσα αίτηση αναίρεσης.

Επειδή εκτιμώ ότι η εν λόγω αναίρεση θα κριθεί απορριπτέα. Για την αποφυγή καταλογισμού δικαστικών εξόδων με την εκδοθησόμενη απόφαση και αντίστοιχη επιβάρυνση του Δήμου, εισηγούμαι την λήψη απόφασης για παραίτηση από το δικόγραφο της ασκηθείσας αναίρεσης πριν τη συζήτηση της υπόθεσης στο Σ.τ.Ε. ...».

Ο Αντιπρόεδρος κάλεσε τα μέλη της Ο.Ε. να αποφασίσουν σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Αντιπρόεδρο και έλαβε υπόψη της,

- τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010
- την εισήγηση του Νομικού Συμβούλου

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ (ΟΜΟΦΩΝΑ)

Εντέλλεται ο νομικός σύμβουλος του Δήμου Πρέβεζας Αλέξανδρος Βουκελατος του Δημητρίου, Δικηγόρος, όπως παραιτηθεί του δικογράφου της ασκηθείσας αναίρεσης πριν τη συζήτηση της υπόθεσης στο Σ.τ.Ε.

Εγκρίνουμε όλες τις προπαρασκευαστικές διαδικαστικές πράξεις που έκανε ο πληρεξούσιος Δικηγόρος μας στα πλαίσια της ως άνω εντολής και θεωρούμε αυτές έγκυρες και ισχυρές.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **389/2019**.

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
----------------	---------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΑΡΓΥΡΟΣ

ΔΗΜΟΤΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ