

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Από το Πρακτικό 38/2020 της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής
του Δήμου Πρέβεζας

Θέμα: Εξέταση της υπ' αριθμ. 16372/31.08.2020 ένστασης της εταιρίας «ΒΑΝΙΔΗΣ Χ. ΙΩΑΝΝΗΣ» κατά της υπ' αριθμ.429/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής στα πλαίσια του συνοπτικού διαγωνισμού για την «Έγκριση Πρακτικών Αξιολόγησης (α) Δικαιολογητικών συμμετοχής και (β) Τεχνικών και οικονομικών προσφορών του συνοπτικού διαγωνισμού με αντικείμενο: υπηρεσίες υποστήριξης του Δήμου Πρέβεζας στην υλοποίηση των Παραδοτέων 1.1.2, 1.1.3, 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.1.4, 5.1.1 και 5.1.2 του έργου SOLIS «Cross – border cooperation for energy efficiency using solar energy / Πρόγραμμα Interreg IPA II CBC «Ελλάδα – Αλβανία 2014-2020»

Στην Πρέβεζα, σήμερα Πέμπτη 17 Σεπτεμβρίου 2020 και ώρα 13:00 μ.μ στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Πρέβεζας συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση (κεκλεισμένων των θυρών) η Οικονομική Επιτροπή Πρέβεζας, σύμφωνα με την ΥΠ.ΕΣ. Εγκ.163/33282/29.05.2020, ύστερα από την αρ.πρωτ.17461/11-092020 πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Αργυρός Λεωνίδα - Αντιπρόεδρος	1. Γεωργάκος Νικόλαος Πρόεδρος
2. Ακριβής Κωνσταντίνος - Τακτικό μέλος	2. Νίτσας Γεώργιος - Τακτικό μέλος
3. Δαρδαμάνης Ιωάννης - Τακτικό μέλος	
4. Κουμπής Γρηγόρης - Τακτικό μέλος	
5. Ροπόκης Ευάγγελος - Τακτικό μέλος	
6. Πιπιλίδης Λάζαρος - Τακτικό μέλος	
7. Κωστούλας Βασίλειος - Τακτικό μέλος	

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την κ. Μ.Κιτσαντά, δημοτική υπάλληλο.

Ο Αντιπρόεδρος εισηγούμενος το **17^ο θέμα** παρουσίασε παρουσίασε την εισήγηση της Επιτροπής εξέτασης ενστάσεων του Δήμου Πρέβεζας (αρμ.υπαλ. Δ.Κατσικοβόρδος) που έχει ως εξής:

«.....Σε συνέχεια των κάτωθι σχετικών αποφάσεων- εγγράφων - διατάξεων :

1. Την αριθμ. 429/2020 (ΑΔΑ: 6ΓΔ1ΩΞΧ-ΑΧΟ) απόφαση της Οικονομικής επιτροπής, με θέμα:« Έγκριση Πρακτικών αξιολόγησης (α) ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ και (β) ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΟΥ ΣΥΝΟΠΤΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ: Υπηρεσίες υποστήριξης του Δήμου Πρέβεζας στην υλοποίηση των Παραδοτέων 1.1.2, 1.1.3, 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.1.4, 5.1.1 και 5.1.2 του έργου SOLIS «Cross – border

cooperation for energy efficiency using solar energy / Πρόγραμμα Interreg IPA II CBC «Ελλάδα-Αλβανία 2014-2020».

2. Την αριθμ. πρωτ. **16372/31.08.2020** ένσταση κατά της ανωτέρω απόφασης του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία **«ΒΑΝΙΔΗΣ Χ. ΙΩΑΝΝΗΣ»**

3. Τα άρθρα 127 και 221 του Ν.4412/2016.

Θέτουμε υπόψη σας: το πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής η οποία εξέτασε και αξιολόγησε την σχετική ένσταση για λήψη εκ μέρους σας σχετικής απόφασης επί της υποβληθείσας ενστάσεως .

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΠΡΕΒΕΖΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΠΡΕΒΕΖΑΣ**

Πρέβεζα 10/09/2020

ΠΡΩΤ : 17368

ΠΡΑΚΤΙΚΟ

Στο Δημοτικό Κατάστημα επί των οδών Ελ Βενιζέλου & Μπαχούμη 2, συνήλθε σήμερα 27/09/2020, ημέρα ρα, η Επιτροπή Εξέτασης Ενστάσεων ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ, ΟΡΓΑΝΩΣΗΣ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ του Δήμου, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 42/2020 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, αποτελούμενη από τους :

1. Δημήτριο Κασικοβόρδο, αν. προϊστάμενο Δ/νσης Οικονομικών Υπηρεσιών

2. Αθανασία Τσουτσάνη, προϊσταμένη Δ/νσης Διοικητικών Υπηρεσιών

3. Κωνσταντίνα Μωραϊτή, προϊσταμένη Δ/νσης Τεχνικών Έργων

προκειμένου να γνωμοδοτήσει επί της υπ' αριθμ. 16372/31.08.2020 ένστασης της εταιρίας «ΒΑΝΙΔΗΣ Χ. ΙΩΑΝΝΗΣ» κατά της υπ' αριθμ.429/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής στα πλαίσια του συνοπτικού διαγωνισμού για την «Έγκριση Πρακτικών Αξιολόγησης (α)Δικαιολογητικών συμμετοχής και (β) Τεχνικών και οικονομικών προσφορών του συνοπτικού διαγωνισμού με αντικείμενο: υπηρεσίες υποστήριξης του Δήμου Πρέβεζας στην υλοποίηση των Παραδοτέων 1.1.2, 1.1.3, 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.1.4, 5.1.1 και 5.1.2 του έργου SOLIS «Cross – border cooperation for energy efficiency using solar energy / Πρόγραμμα Interreg IPA II CBC «Ελλάδα – Αλβανία 2014-2020» Η ένσταση είναι εμπρόθεσμη και συνοδεύεται από την καταβολή ηλεκτρονικού παράβολου όπως ορίζεται στην παρ. 2 του άρθρου 127 του Ν. 4412/2016 .

ΛΟΓΟΙ ΕΝΣΤΑΣΗΣ

1 ος ΛΟΓΟΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ: Παραβίαση άρθρων 18, 24, 48 του Ν. 4412/2016 και των αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας, της αποφυγής δυσμενών διακρίσεων, του ελεύθερου και υγιούς ανταγωνισμού – Σύγκρουση συμφερόντων/ Εμπλοκή της προσωρινής αναδόχου στην διαδικασία σύναψης της επίμαχης σύμβασης-Παράβαση του άρθρο 73§4 δ και 73§ 4 ε του ν. 4412/2016

2 ος ΛΟΓΟΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ: Μη νόμιμη έγκριση των δικαιολογητικών συμμετοχής - Αυτοτελής λόγος αποκλεισμού της ως άνω εταιρείας λόγω απόκρυψης των απαιτούμενων πληροφοριών στο υποβληθέν εκ μέρους της Τ.Ε.Υ.Δ.- Παράβαση του άρθρου 73 § 4 ζ του ν. 4412/2016 και 2.2.3.4. (γ) της διακήρυξης

3 ος ΛΟΓΟΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ: Μη νόμιμη έγκριση των δικαιολογητικών συμμετοχής - Παραβίαση αρχής της τυπικότητας – Ψευδής/ Ανακριβής συμπλήρωση του Τ.Ε.Υ.Δ.

Η επιτροπή αφού μελέτησε τον Φάκελλο της διαγωνιστικής διαδικασίας διαπίστωσε τα κάτωθι:

Η αναθέτουσα αρχή (Δήμος Πρέβεζας) λειτούργησε ορθά στα πλαίσια της διαφάνειας της χρηστής Διοίκησης αλλά και της ίσης μεταχείρισης προς τους διαγωνιζόμενους καθώς όλοι οι όροι (άρθρα) και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας του διαγωνισμού διατυπώθηκαν με

σαφήνεια ,ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Διακήρυξη του διαγωνισμού και στην συγγραφή υποχρεώσεων.

Επίσης τηρήθηκαν όλοι οι κανόνες δημοσιότητας:

Το πλήρες τεύχος της δημοπρασίας αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου Πρέβεζας www.dimosprevezas.gr σε ελεύθερη, δωρεάν & με πλήρη πρόσβαση. Η διακήρυξη του διαγωνισμού καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) (20PROC006929321) κι η προκήρυξη αναρτήθηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ (ΑΔΑ:ΨΞ27ΩΞΧ-ΡΩΝ)

Η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο διενέργειας ενός διαγωνισμού, που δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους. Κάθε διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη στην οποία η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, σύμφωνα πάντα με την κείμενη νομοθεσία, και οι συμμετέχοντες οφείλουν να συμμορφώνονται με τους όρους αυτής.

Σύμφωνα με την Διακήρυξη:

2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού

Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους:

2.2.3.1. Όταν υπάρχει σε βάρος του αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση για έναν από τους ακόλουθους λόγους:

α) συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 2 της απόφασης-πλαίσιο 2008/841/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 24ης Οκτωβρίου 2008, για την καταπολέμηση του οργανωμένου εγκλήματος (ΕΕ L 300 της 11.11.2008 σ.42),

β) δωροδοκία, όπως ορίζεται στο άρθρο 3 της σύμβασης περί της καταπολέμησης της διαφθοράς στην οποία ενέχονται υπάλληλοι των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων ή των κρατών-μελών της Ένωσης (ΕΕ C 195 της 25.6.1997, σ. 1) και στην παράγραφο 1 του άρθρου 2 της απόφασης-πλαίσιο 2003/568/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 22ας Ιουλίου 2003, για την καταπολέμηση της δωροδοκίας στον ιδιωτικό τομέα (ΕΕ L 192 της 31.7.2003, σ. 54), καθώς και όπως ορίζεται στην κείμενη νομοθεσία ή στο εθνικό δίκαιο του οικονομικού φορέα,

γ) απάτη, κατά την έννοια του άρθρου 1 της σύμβασης σχετικά με την προστασία των οικονομικών συμφερόντων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ C 316 της 27.11.1995, σ. 48), η οποία κυρώθηκε με το ν. 2803/2000 (Α' 48),

δ) τρομοκρατικά εγκλήματα ή εγκλήματα συνδεδεμένα με τρομοκρατικές δραστηριότητες, όπως ορίζονται, αντιστοίχως, στα άρθρα 1 και 3 της απόφασης-πλαίσιο 2002/475/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 13ης Ιουνίου 2002, για την καταπολέμηση της τρομοκρατίας (ΕΕ L 164 της 22.6.2002, σ. 3) ή ηθική αυτουργία ή συνέργεια ή απόπειρα διάπραξης εγκλήματος, όπως ορίζονται στο άρθρο 4 αυτής,

ε) νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 1 της Οδηγίας 2005/60/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Οκτωβρίου 2005, σχετικά με την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας (ΕΕ L 309 της 25.11.2005, σ. 15), η οποία ενσωματώθηκε στην εθνική νομοθεσία με το ν. 3691/2008 (Α' 166),

στ) παιδική εργασία και άλλες μορφές εμπορίας ανθρώπων, όπως ορίζονται στο άρθρο 2 της Οδηγίας 2011/36/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 5ης Απριλίου 2011, για την πρόληψη και την καταπολέμηση της εμπορίας ανθρώπων και για την προστασία των θυμάτων της, καθώς και για την αντικατάσταση της απόφασης-πλαίσιο 2002/629/ΔΕΥ του Συμβουλίου (ΕΕ L 101 της 15.4.2011, σ. 1), η οποία ενσωματώθηκε στην εθνική νομοθεσία με το ν. 4198/2013 (Α' 215).

Ο οικονομικός φορέας αποκλείεται, επίσης, όταν το πρόσωπο εις βάρος του οποίου εκδόθηκε αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση είναι μέλος του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχει εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό.

Στις περιπτώσεις εταιρειών περιορισμένης ευθύνης (Ε.Π.Ε.) και προσωπικών εταιρειών (Ο.Ε. και Ε.Ε.) και ιδιωτικών κεφαλαιουχικών εταιρειών (ΙΚΕ), η υποχρέωση του προηγούμενου εδαφίου αφορά κατ' ελάχιστον στους διαχειριστές.

Στις περιπτώσεις ανωνύμων εταιρειών (Α.Ε.), η υποχρέωση του προηγούμενου εδαφίου αφορά κατ' ελάχιστον στον Διευθύνοντα Σύμβουλο, καθώς και σε όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου.

Στις περιπτώσεις Συνεταιρισμών, η υποχρέωση του προηγούμενου εδαφίου αφορά στα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου.

Σε όλες τις υπόλοιπες περιπτώσεις νομικών προσώπων, η υποχρέωση των προηγούμενων εδαφίων αφορά στους νόμιμους εκπροσώπους τους.

Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (στ) η κατά τα ανωτέρω, περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με αμετάκλητη απόφαση.

2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) Όταν ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία.

β) Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο οικονομικός φορέας έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.

Αν ο οικονομικός φορέας είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση.

Δεν αποκλείεται ο οικονομικός φορέας, όταν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους.

γ) Η αναθέτουσα αρχή γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα' και ββ' κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ.

2.2.3.3 Η παρούσα παράγραφος παραμένει για λόγους διατήρησης της αρίθμησης.

2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:

(α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016,

(β) εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου.

Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα ο οποίος βρίσκεται σε μία εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση αυτή, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεικνύει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας,

(γ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας,

(δ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα ότι έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του. Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (δ) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος.

2.2.3.5. Η παρούσα παράγραφος παραμένει για λόγους διατήρησης της αρίθμησης.

2.2.3.6. Ο οικονομικός φορέας αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεων του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις ως άνω περιπτώσεις.

2.2.3.7. Οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1, 2.2.3.2. γ) και 2.2.3.4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν

αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες

διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση.

2.2.3.8. Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016.

2.2.3.9. Οικονομικός φορέας, στον οποίο έχει επιβληθεί, με την κοινή υπουργική απόφαση του άρθρου 74 του ν. 4412/2016, η ποινή του αποκλεισμού αποκλείεται αυτοδίκαια και από την παρούσα διαδικασία σύναψης της σύμβασης.

Με την παράγραφο 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 εισάγεται μια σειρά δυνητικών (προαιρετικών) λόγων αποκλεισμού, τους οποίους επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να συμπεριλάβει στα έγγραφα της σύμβασης, τηρουμένων, σε κάθε περίπτωση, των γενικών αρχών του ενωσιακού δικαίου, ιδίως της αρχής της αναλογικότητας, της εξυπηρέτησης του σκοπού δημοσίου συμφέροντος, της ενίσχυσης του ανταγωνισμού και αποφυγής στρέβλωσής του, καθώς και με συνεκτίμηση των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών της υπό ανάθεση σύμβασης, λ.χ. εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις, κλπ. Λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή δύναται να επιλέξει και να συμπεριλάβει έναν, περισσότερους, όλους ή, ενδεχομένως, και κανέναν από τους δυνητικούς λόγους αποκλεισμού της παραγράφου 4 του άρθρου 73.

Το Άρθρο 2 του Νόμου 4412/2016 σημείο 14 «ως «έγγραφο διαδικασίας σύναψης της σύμβασης» ή «έγγραφο της σύμβασης» νοείται κάθε έγγραφο το οποίο παρέχει ή στο οποίο παραπέμπει, η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας με σκοπό να περιγράψει ή να προσδιορίσει στοιχεία της σύμβασης ή της διαδικασίας ανάθεσης, συμπεριλαμβανομένης της προκήρυξης σύμβασης των άρθρων 63 και 293, της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62, της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291, αν χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, των τεχνικών προδιαγραφών, του περιγραφικού εγγράφου, των προτεινόμενων όρων της σύμβασης, των υποδειγμάτων για την προσκόμιση των εγγράφων από τους υποψηφίους και τους προσφέροντες, των πληροφοριών σχετικά με τις γενικές και ειδικές υποχρεώσεις και τυχόν πρόσθετων εγγράφων. Επίσης, στην έννοια αυτή περιλαμβάνονται και η διακήρυξη ή η πρόσκληση σε διαπραγμάτευση στις οποίες αναφέρονται όλοι οι ειδικοί και γενικοί όροι σύναψης και εκτέλεσης της σύμβασης, το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), οι συμπληρωματικές πληροφορίες που παρέχει η αναθέτουσα αρχή δυνάμει της παρ. 2 του άρθρου 67 και της παρ. 2 του άρθρου 297, το σχέδιο της σύμβασης μετά των παραρτημάτων αυτής και η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων που περιλαμβάνει και τις εφαρμοστέες τεχνικές προδιαγραφές».

Το Άρθρο 24 του Νόμου 4412/2016 παράγραφοι 4, 5 & 6:

«4. Για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου ως «συμφέροντα» νοούνται προσωπικά, οικογενειακά, οικονομικά, πολιτικά ή άλλα κοινά συμφέροντα με τους υποψηφίους ή προσφέροντες ή με τους υπεργολάβους αυτών ή με οποιοδήποτε μέλος υποψήφιας/προσφέρουσας ένωσης οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένων και αντικρουόμενων επαγγελματικών συμφερόντων, όπως ιδίως:

α) Η συμμετοχή προσώπου της παρ. 3 στα όργανα διοίκησης ή διαχείρισης ενός οικονομικού φορέα, όταν ο εν λόγω οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης που διενεργεί η αναθέτουσα αρχή.

β) Η κατοχή από πρόσωπων περιπτώσεων α' ή/και β' της παρ. 3, ποσοστού άνω του 0,5% των μετοχών, εταιρικών μεριδίων ή άλλης φύσης δικαιωμάτων επί του κεφαλαίου οικονομικού φορέα που συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον η κατοχή του ανωτέρω ποσοστού επιτρέπει τη συμμετοχή στη διαχείριση του φορέα αυτού.

γ) Η ύπαρξη, κατά τη χρονική περίοδο που έχει ως αφετηρία δώδεκα (12) μήνες πριν από την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης και λήξη την ημέρα σύναψης αυτής, συμβατικού δεσμού που αφορά είτε στην παροχή εξηρημένης εργασίας είτε στην εκτέλεση έργου ή παροχή υπηρεσιών ή προμήθεια αγαθών μεταξύ ενός προσώπου των περιπτώσεων α' ή/και β' της παρ. 3, με οικονομικό φορέα, που συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης.

5. Τα πρόσωπα που αναφέρονται στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 3 υποχρεούνται να γνωστοποιήσουν εγγράφως στην αναθέτουσα αρχή τυχόν σύγκρουση συμφερόντων των ιδίων ή των συγγενικών τους προσώπων, υπό την έννοια της περίπτωσης γ' της παραγράφου 3, σε σχέση με οποιονδήποτε υποψήφιο ή προσφέροντα, από τη στιγμή που λαμβάνουν γνώση της εν λόγω σύγκρουσης, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να είναι σε θέση να προβεί σε διορθωτικές ενέργειες, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 6. Παράλληλα, τα πρόσωπα αυτά οφείλουν να απέχουν από κάθε ενέργεια σχετική με τη διενέργεια της διαδικασίας σύναψης.

6. Η αναθέτουσα αρχή αποφαινεται αιτιολογημένα επί της συνδρομής ή μη κατάστασης σύγκρουσης συμφερόντων. Αν η αναθέτουσα αρχή αποφανθεί ότι συντρέχει κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων, ενημερώνει αμέσως την Αρχή και λαμβάνει αμελλητί τα κατάλληλα μέτρα, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και προς αποφυγή στρεβλώσεων του ανταγωνισμού, στα οποία μπορεί να συμπεριλαμβάνεται η εξαιρέση του συγκεκριμένου προσώπου από οποιαδήποτε συμμετοχή στη σχετική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφαρμοζομένων και των διατάξεων των παραγράφων 4 και 5 του άρθρου 7 του ν. 2690/1999 (Α' 45).»

Η εταιρεία «ΒΑΝΙΔΗΣ Χ. ΙΩΑΝΝΗΣ» επικαλείται στην ένστασή της την σύγκρουση συμφερόντων της διάταξης του άρθρου 24 του Ν.4412/2016, που αποτελεί τη βάση του πρώτου λόγου, κι επί της οποίας βασίζονται οι δεύτερος και τρίτος λόγος.

Σκοπός της θέσπισης των από τον ενιστάμενο επικαλουμένων διατάξεων των άρθρων 18,24,48,73 παρ.4δ και 73 παρ.4^ε του Ν.4412/2016, είναι η προστασία του ανταγωνισμού από στρεβλώσεις και από την ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση των οικονομικών φορέων.

Ο ενιστάμενος ισχυρίζεται ότι η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία, παρείχε συμβουλευτικές υποστηρικτικές υπηρεσίες στο Δήμο στο στάδιο της προετοιμασίας του φακέλου – αιτήματος, το οποίο υποβλήθηκε προς έγκριση στην Διαχειριστική Αρχή του INTEREG. Εν συνεχεία ισχυρίζεται, ότι ο προαναφερθείς οικονομικός φορέας είχε «προβάδισμα» κι ότι κατείχε «υπερέχουσα θέση», λόγω της πληροφόρησης της για το έργο. Με αφετηρία το συγκεκριμένο προβαλλόμενο ισχυρισμό, θεωρεί ότι για την αιτία αυτή βαθμολογήθηκε με υπέρτερη αξιολόγηση σε σχέση με την δική του.

Δεν παρατίθεται κατά τρόπο αναλυτικό και λεπτομερή, σε τι συνίσταται «το προβάδισμα» και «η υπερέχουσα θέση» της προσωρινής ανάδοχου εταιρείας. Δηλαδή δεν παραθέτει και δεν προσδιορίζει ποιες είναι οι πληροφορίες αυτές, των οποίων ο ενισταμένος δεν ήταν γνώστης και ταυτοχρόνως ήταν γνώστης η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία. Περαιτέρω, ο ενιστάμενος και σε σχέση με τα κριτήρια Κ1,Κ2 και Κ3, αν και ισχυρίζεται ότι η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία είχε «προβάδισμα» και «υπερέχουσα θέση» λόγω της επικαλούμενης πληροφόρησης της, δεν παραθέτει, δεν επισημαίνει και δεν εξειδικεύει με συγκριτικά δεδομένα για ποια αιτία για έκαστο των κριτηρίων αυτών, ευρίσκετο ο ίδιος σε δυσμενέστερη θέση. Χωρίς την παράθεση, την επισήμανση και την εξειδικευμένη και με συγκριτικά δεδομένα επιχειρηματολογία σε τι για έκαστο των κριτηρίων αυτών είχε προβάδισμα και υπερέχουσα θέση η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία. Τα μόνα έγγραφα που επικαλείται στην ένσταση του αόριστα είναι «το επιχειρησιακό σχέδιο του Δήμου και λοιπές μελέτες τεχνικού και επιχειρησιακού χαρακτήρα», χωρίς να προσδιορίζει ποιες είναι αυτές. Σημειώνεται, ότι το επιχειρησιακό σχέδιο του Δήμου είναι δημόσια προσβάσιμο και αναρτημένο στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ (ΑΔΣ 270/2015 ΑΔΑ: Ω7ΔΤΩΞΧ-Ρ6Α).

Η ανάδοχος εταιρεία της σύμβασης «Υπηρεσίες συμβούλου για την υποστήριξη του Δήμου Πρέβεζας για την προετοιμασία και υποβολή πρότασης αίτησης χρηματοδότησης στο

πλαίσιο της 4ης Πρόσκλησης Υποβολής Προτάσεων Έργων του Διασυνοριακού Προγράμματος Συνεργασίας Ελλάδα-Αλβανία 2014-2020 με κωδικό Α4» δεν είχε ως συμβατικό αντικείμενο ούτε άμεσα ούτε έμμεσα, την προετοιμασία ή την συνεισφορά στην προετοιμασία εγγράφων της υπό εξέταση σύμβασης κατά τον ορισμό του Νόμου 4412/2016. Ειδικότερα, αντικείμενο της σύμβασης ήταν

- Διαβούλευση με τις αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου Πρέβεζας αναφορικά με τις αναπτυξιακές ανάγκες και προτεραιότητες του Δήμου
- Μελέτη του επιχειρησιακού σχεδίου και των λοιπών μελετών τεχνικού και επιχειρησιακού χαρακτήρα που έχει εκπονήσει ο Δήμος και οι οποίες θα μπορούσαν στο σύνολό τους (ή τμήμα αυτών) να υποβληθεί προς χρηματοδότηση στο πλαίσιο της Πρόσκλησης
- Παρουσίαση τεκμηριωμένης πρότασης για την υποβολή πρότασης έργου σε έναν εκ των δύο ειδικών στόχων της Πρόσκλησης, με βάση τα ευρήματα και συμπεράσματα των σημείων 1 & 2
- Σύνταξη έκθεσης σκοπιμότητας για την υλοποίηση της προτεινόμενης δράσης
- Εκπόνηση μελέτης κόστους οφέλους σχετικά με τις παρεμβάσεις που προτείνεται να υλοποιήσει ο Δήμος Πρέβεζας
- Συνοπτική περιγραφή της πρότασης έργου στην Ελληνική και την Αγγλική γλώσσα, η οποία θα έχει έκταση 4-6 σελίδες και θα περιλαμβάνει την κεντρική ιδέα, τους στόχους, τα αναμενόμενα αποτελέσματα, τις βασικές δράσεις του έργου, μία αρχική εκτίμηση προϋπολογισμού και προτεινόμενο εταιρικό σχήμα
- Αναζήτηση, διερεύνηση και διαμόρφωση του κατάλληλου εταιρικού σχήματος (partnership) αποτελούμενο από ικανό αριθμό Ελλήνων και Αλβανών εταιρών σύμφωνα με τους περιορισμούς της Πρόσκλησης
- Αναλυτική παρουσίαση των πακέτων εργασίας και των παραδοτέων του έργου
- Αναλυτική παρουσίαση του προϋπολογισμού του έργου ανά εταιρό και κατηγορία δαπάνης και παραδοτέο
- Προετοιμασία, συμπλήρωση και συλλογή των απαραίτητων δικαιολογητικών και λοιπών εγγράφων, καθώς και συμπλήρωση των εντύπων και των εγγράφων της πρόσκλησης που απαιτούνται για την υποβολή του πλήρους φακέλου της πρότασης αίτησης χρηματοδότησης
- Συντονισμός της προετοιμασίας, συμπλήρωσης και συλλογής των αντίστοιχων δικαιολογητικών και εγγράφων των συνεργαζόμενων δικαιούχων εταιρών
- Σύνταξη της φόρμας αίτησης (applicationform), της φόρμας τεκμηρίωσης του προϋπολογισμού (specificationofbudget) και των φύλλων ωρίμανσης (maturitysheets), σύμφωνα με το πρότυπο της προαναφερθείσας πρόσκλησης
- Υποβολή του ολοκληρωμένου φακέλου υποβολής στη Διαχειριστική Αρχή του Προγράμματος, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Πρόσκληση

Περαιτέρω δε η προετοιμασία εγγράφων σύναψης συμβάσεων δεν απαιτούνταν ως τυπική διαδικασία για την υποβολή της πρότασης έργου.

Επίσης, οι συμβατικές υποχρεώσεις της Αναδόχου Εταιρείας ολοκληρώθηκαν στις 28.02.2019 με την υποβολή της πρότασης έργου στην Κοινή Γραμματεία του Διασυνοριακού Προγράμματος Συνεργασίας Ελλάδα-Αλβανία 2014-2020, ενώ η πληρωμή της έγινε στις 17.05.2019, χωρίς να είναι σε εκείνη τη φάση γνωστή η πορεία αξιολόγησης του υποβληθέντος έργου (η αποδοχή της ένταξης της Πράξης από την πλευρά του Δήμου Πρέβεζας έγινε στις 19/08/2019 - ΑΔΣ 322/2019 ΑΔΑ ΩΦΣ9ΩΞΧ-Μ4Φ).

Η συμβουλευτική συμμετοχή της προσωρινής ανάδοχου εταιρείας, περιορίστηκε αποκλειστικά και μόνον στην δημιουργία του φακέλου και της πρότασης - αιτήματος του Δήμου προς την Διαχειριστική Αρχή του INTEREG. Συνεπώς ο ενιστάμενος είχε υποχρέωση να παραθέσει και να προσδιορίσει στην ένσταση του για την πληρότητα αυτής, ποια σημεία κατά τον σχεδιασμό περιόρισαν τεχνητά τον ανταγωνισμό (άρθρο 18, παρ.1, εδάφιο β του Ν.4412/2016), με αποτέλεσμα η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία να τύχει τελικώς ευνοϊκότερης και ο ίδιος δυσμενέστερης μεταχείρισης. Μη προσδιορισθέντων των σημείων αυτών ουδόλως ο ενιστάμενος απέδειξε την νομική βάση της ένστασης του, δηλαδή αυτήν της σύγκρουσης συμφερόντων.

Ο Φάκελος Προετοιμασίας και Υποβολής Αίτησης Πρότασης προς την Διαχειριστική Αρχή, δεν περιλάμβανε κριτήρια επιλογής και συνακόλουθα ποσοστιαία βαθμολόγηση αυτών. Επομένως οι σχετικές αιτιάσεις του ενιστάμενου είναι αβάσιμες για τον κρισιμότερο και καθοριστικότερο προσδιοριστικό παράγοντα της Διακήρυξης για την επιλογή του αναδόχου του

Διαγωνισμού. Δηλαδή η εταιρεία planO2 στο πλαίσιο της σύμβασης «Υπηρεσίες συμβούλου για την υποστήριξη του Δήμου Πρέβεζας για την προετοιμασία και υποβολή πρότασης αίτησης χρηματοδότησης στο πλαίσιο της 4ης Πρόσκλησης Υποβολής Προτάσεων Έργων του Διασυνοριακού Προγράμματος Συνεργασίας Ελλάδα-Αλβανία 2014-2020 με κωδικό Α4», ουδεμία άμεση ή έμμεση συμμετοχή είχε στην διατύπωση των κριτηρίων επιλογής και ειδικότερα στην ταξινόμηση των, στην υποκατηγοροποίηση αυτών, στην ανάλυση των και την ποσοστιαία βαθμολογική αντιστοίχιση των. Τα κριτήρια αυτά δεν ήταν αντικείμενο της εν λόγω σύμβασης παροχής υποστηρικτικών υπηρεσιών και αναφέρθηκαν για πρώτη φορά κατά τη σύνταξη της Τεχνικής Έκθεσης και της Διακήρυξης, στην σύνταξη και στην διαμόρφωση των οποίων επίσης ουδεμία εμπλοκή, ανάμειξη και συμμετοχή είχε η εταιρεία planO2, δεδομένου ότι ουδέποτε της ζητήθηκε, ούτε άλλωστε ισχυρίζεται κάτι ανάλογο (άμεσα ή έμμεσα) ο ενιστάμενος.

Επίσης από την επισκόπηση της μεταξύ του Δήμου και της εταιρεία planO2 με αριθμό 3899/25-02-2019 σύμβασης παροχής υποστηρικτικών υπηρεσιών, ουδολως προέκυπτε υποχρέωση της, να υποβάλλει σχέδια τεχνικών εκθέσεων, τεχνικών προδιαγραφών, συγγραφής υποχρεώσεων και τευχών δημοπράτησης. Ο ενιστάμενος παρερμηνεύοντας την ισχύουσα διάταξη του άρθρου 24 του Ν.4412/2016, θεωρεί ότι η προηγηθείσα και παρασχεθείσα υποστηρικτική υπηρεσία της προσωρινής ανάδοχου εταιρεία, από μόνη της και αυτοτελώς καθιστούσε την συμμετοχή της μη νόμιμη και αποκλειστέα, παραβλέποντας όμως (ως ανωτέρω αναπτύχθηκε), βασικές παραμέτρους οι οποίες άγουν στο συμπέρασμα ότι δεν συντρέχει και δεν συγκροτείται εν προκειμένω η έννοια της σύγκρουσης συμφερόντων.

Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι ουδολως τυγχάνουν εφαρμογής οι σχετικές διατάξεις για σύγκρουση συμφερόντων και ο πρώτος λόγος της ένστασης είναι καθολοκληριάν απορριπτέος. Περαιτέρω δε αλυσιτελής καθίσταται η εξέταση του δεύτερου και τρίτου λόγου της ένστασης, διότι εδράζονται και προϋποθέτουν την διάγνωση της ύπαρξης σύγκρουσης συμφερόντων, η οποία εν προκειμένω δεν συντρέχει. Κατ' ακολουθίαν οι αντίστοιχες δηλώσεις της προσωρινής ανάδοχου εταιρεία στο υποβληθέν ΤΕΥΔ της, ουδεμία πλημμέλεια φέρουν και είναι σύννομες με τους όρους της Διακήρυξης.

Η επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, εισηγείται στην Οικονομική Επιτροπή την απόρριψη της ένστασης της εταιρείας ΒΑΝΙΔΗΣ Χ. ΙΩΑΝΝΗΣ κατά της αριθμ. 429/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Για διαπίστωση των άνω, συντάχθηκε το παρόν πρακτικό, το οποίο αφού αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται.

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΤΣΙΚΟΒΟΡΔΟΣ	
ΑΘΑΝΑΣΙΑ ΤΣΟΥΤΣΑΝΗ	
ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΜΩΡΑΪΤΗ	

Ο Αντιπρόεδρος κάλεσε τα μέλη της Ο.Ε. να αποφασίσουν σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Αντιπρόεδρο και έλαβε υπόψη της,

- τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010
- την αρ.300/2020 ΑΟΕ (ΑΔΑ 6ΤΦΖΩΞΧ-ΧΞΙ)
- την αρ.309/2020 ΑΟΕ (ΑΔΑ ΩΔΒΣΩΞΧ-0Α1)
- την αρ.429/2020 ΑΟΕ (ΑΔΑ: 6ΓΔ1ΩΞΧ-ΑΧΟ)
- την εισήγηση της επιτροπής
- την εγκύκλιο με αριθμ.93/60173/23-8-2019 του ΥΠΕΣ,
- την ΥΠ.ΕΣ. Εγκ.163/33282/29.05.2020,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ (ΟΜΟΦΩΝΑ)

1. Απορρίπτει την με αριθμ. πρωτ.16372/31.08.2020 ένσταση του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία ΒΑΝΙΔΗΣ Χ. ΙΩΑΝΝΗΣ, η οποία υποβλήθηκε κατά της αριθμ. 429/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πρέβεζας.
2. Εγκρίνει την κατάπτωση υπέρ του Δημοσίου του e- Παραβόλου με κωδικό πληρωμής 34768417895010300078 ποσού εκατόν τεσσάρων ευρώ (104,00€).

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **504/2020**.

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
----------------	---------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΛΕΩΝΙΔΑΣ ΑΡΓΥΡΟΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ