

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΠΡΕΒΕΖΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αριθ.Αποφ.125/2022

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το Πρακτικό 12/2022 της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής
του Δήμου Πρέβεζας**

Θέμα : «Άσκηση ένδικων μέσων και εξουσιοδότηση Νομικού Συμβούλου»..

Στην Πρέβεζα, σήμερα Πέμπτη 17 Μαρτίου 2022 και ώρα 12:00, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση με την διαδικασία της τηλεδιάσκεψης, η Οικονομική Επιτροπή Πρέβεζας, σύμφωνα με την Π.Ν.Π. με ΦΕΚ 55/Α/11-3-2020 και την ΥΠ.ΕΣ. Εγκ. 426/ΑΠ:77233/13.11.2020, ύστερα από την αρ.πρωτ.4204/11-03-2022 πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Δαρδαμάνης Ιωάννης - Τακτικό μέλος	1. Γεωργάκος Νικόλαος Πρόεδρος
2. Ακρίβης Κωνσταντίνος - Τακτικό μέλος	
3. Κουμπής Γρηγόρης - Τακτικό μέλος	
4. Σαριάνογλου Γεώργιος- Τακτικό μέλος	
5. Ματέρης Κων/νος - Τακτικό. μέλος	
6. Ανωγιάτης Αθανάσιος- Τακτικό μέλος	
7. Ντόντης Γεώργιος - Τακτικό μέλος	
8. Αμάραντος Σταύρος - Τακτικό.μέλος	

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την κ. Μ. Κιτσαντά, δημοτική υπάλληλο.

Ο Αντιπρόεδρος εισηγούμενος το **6^ο θέμα** παρουσίασε την εισήγηση του Νομικού Συμβούλου, του Δήμου Πρέβεζας (Απ.Τάσσης,) που έχει ως εξής:

«...ΣΧΕΤ: **Αρ. πρωτ. Δήμου Πρέβεζας: 4032/9-3-2022.** Η υπ' αριθμ. 13/2022 διαταγή πληρωμής της κ. Ειρηνοδίκη Πρέβεζας, Χρυσάνθης Καψάλη.

Αρ. εισερχ. Νομικής υπηρεσίας: 2859/11-3-2022.

Κατόπιν αιτήσεως του Γεώργιου Μυριούνη του Σωτηρίου, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 13/2022 διαταγή πληρωμής της κ. Ειρηνοδίκη Πρέβεζας Χρυσάνθης Καψάλη, η οποία διατάσσει το Δήμο Πρέβεζας να καταβάλει στον αιτούντα το ποσό των 6.600,00 ευρώ με το νόμιμο τόκο από την επομένη της εκδόσεως του υπ' αριθμ. 2/20-12-2021 τιμολογίου και ταυτόχρονα οριστικής παραλαβής του έργου, ήτοι από 21-12-2021, όπως αναφέρεται στην ως άνω διαταγή πληρωμής καθώς και δικαστική δαπάνη ποσού 300,71 ευρώ.

Με το άρθρο 21 του Ν 4491/2017 (ΦΕΚ Α' 152/13.10.2017), δυνάμει του οποίου αντικαταστάθηκε το άρθρο 175 του Ν 4412/2016, ορίζεται πλέον ότι: «1. Κάθε διαφορά μεταξύ των συμβαλλόμενων μερών που προκύπτει από τη σύμβαση κατασκευής δημόσιου έργου, ανεξάρτητα από τον χαρακτήρα της σύμβασης ως διοικητικής ή ως ιδιωτικού δικαίου, επιλύεται με την άσκηση προσφυγής ή αγωγής στο διοικητικό εφετείο της περιφέρειας, στην οποία εκτελείται το έργο. Παρέκταση αρμοδιότητας δεν επιτρέπεται. [...]», και έτσι για τις προαναφερθείσες διαφορές καθιερώνεται αποκλειστική καθ' ύλην αρμοδιότητα του Διοικητικού

Εφετείου της περιφέρειας στην οποία εκτελείται το έργο, αποκλεισθείσας έτσι της αρμοδιότητας του πολιτικού Εφετείου.

Από τον συνδυασμό των άνω διατάξεων, συνάγεται ότι, μετά τη θέση σε ισχύ του Ν 4491/2017, ήτοι μετά την 13.10.2017, όλες οι προσφυγές ή αγωγές, που αφορούν διαφορές από την εκτέλεση δημόσιου, δημοτικού κ.λπ. έργου και απορρέουν από διοικητική σύμβαση ή από ιδιωτικού δικαίου σύμβαση, είτε έχουν, οι διαφορές, συμβατικό υπόβαθρο είτε, λόγω ακυρότητας της σύμβασης, ερείδονται στις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού, ακόμα και αν ανακύπτουν από συμβάσεις έργων και μελετών που έχουν συναφθεί πριν από την έναρξη ισχύος του Ν 4491/2017, υπάγονται εφεξής στη δικαιοδοσία των διοικητικών δικαστηρίων και, συγκεκριμένα, στην αρμοδιότητα του διοικητικού Εφετείου της περιφέρειας, όπου εκτελείται το δημόσιο έργο. Η εν λόγω ρύθμιση, ως μεταβάλλουσα τη δικαιοδοσία του επιλαμβανόμενου της διαφοράς δικαστηρίου, εφαρμόζεται για τα κατατεθειμένα μετά την έναρξη ισχύος του Ν 4491/2017 ένδικα βοηθήματα, δηλαδή για όσα κατατίθενται μετά την 13.10.2017, ενόψει της ρύθμισης του άρ. 221 παρ. 1 του ΚΠολΔ, που προβλέπει ως κρίσιμο χρόνο για το αμετάβλητο της δικαιοδοσίας του δικαστηρίου αυτόν της κατάθεσης του δικογράφου της αγωγής.

Η επίδικη διαταγή πληρωμής είναι άκυρη επειδή εκδόθηκε από τα πολιτικά δικαστήρια, τα οποία εν προκειμένω δεν έχουν δικαιοδοσία δεδομένου ότι η προμήθεια υλικών και η παροχή υπηρεσιών από ιδιώτη αντισυμβαλλόμενο προς Δήμο και οι εξ αυτών διαφορές, όπως εν προκειμένω, αφορούν εκτέλεση δημόσιου έργου, ήτοι πρόκειται για οικονομική διαφορά, η οποία σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν μετά την εφαρμογή του ν. 4491/2017, υπάγεται στην αρμοδιότητα των διοικητικών δικαστηρίων.

Σε κάθε περίπτωση λοιπόν είτε πρόκειται για διοικητική, είτε για ιδιωτική, είτε για άκυρη σύμβαση, δεν θεμελιώνεται αρμοδιότητα του πολιτικού Δικαστηρίου για την έκδοση διαταγής πληρωμής με βάση το περιεχόμενο της επίμαχης σύμβασης, της οποίας, ως αναρμόδιο, δεν μπορεί να επιληφθεί.

Κατά συνέπεια για τον τυπικό αυτό λόγο εισηγούμαι την άσκηση ανακοπής...».

Στη συνέχεια ο Αντιπρόεδρος καλεί τα μέλη της οικονομικής επιτροπής να αποφασίσουν σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Αντιπρόεδρο και έλαβε υπόψη της,

- τις διατάξεις των άρθρων και 72,75 του Ν. 3852/2010,
- την εισήγηση της υπηρεσίας
- την εγκύκλιο με αριθμ.93/60173/23-8-2019 του ΥΠΕΣ,
- την Π.Ν.Π. με ΦΕΚ 55/Α/11-3-2020
- την ΥΠ.ΕΣ. Εγκ. 426/ΑΠ:77233/13.11.2020,
- το γεγονός ότι σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι " ...5) ως «δημόσιες συμβάσεις» και ως «συμβάσεις έργων, μελετών, υπηρεσιών και προμηθειών» νοούνται οι συμβάσεις εξ επαχθούς αιτίας, οι οποίες συνάπτονται γραπτώς μεταξύ ενός ή περισσότερων οικονομικών φορέων και μιας ή ενός ή περισσότερων αναθετουσών αρχών ή αναθετόντων φορέων, αντίστοιχα, και έχουν ως αντικείμενο την εκτέλεση έργων, την εκπόνηση μελετών, την προμήθεια αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών. Περαιτέρω ως «δημόσιες συμβάσεις έργων» και ως «συμβάσεις έργων» νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο: α) την εκτέλεση ή συγχρόνως τη μελέτη και την εκτέλεση εργασιών που αφορούν μία από τις δραστηριότητες που αναφέρονται στο Παράρτημα ΙΙ του Προσαρτήματος Α` και στο Παράρτημα Ι του Προσαρτήματος Β`, β) την εκτέλεση ή συγχρόνως τη μελέτη και την εκτέλεση έργου, γ) την υλοποίηση, με οποιαδήποτε μέσα, έργου ανταποκρινόμενου στις απαιτήσεις που ορίζει η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας που ασκεί αποφασιστική επιρροή στο είδος ή τη μελέτη του έργου, 7) ως «έργο» νοείται το αποτέλεσμα ενός συνόλου δομικών εργασιών ή εργασιών μηχανικού, το οποίο επαρκεί καθαυτό για την επιτέλεση οικονομικής ή τεχνικής λειτουργίας, 7α) ως «δημόσιες συμβάσεις μελετών και τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών» νοούνται όλες οι συμβάσεις με αντικείμενο την εκπόνηση μελετών και την παροχή τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι οποίες συνδέονται με την εκτέλεση έργου, κατά την έννοια της περ. 7 ή τον χωρικό σχεδιασμό, όταν οι μελέτες δεν εκπονούνται και οι υπηρεσίες δεν παρέχονται από το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, 8) ως «δημόσιες συμβάσεις προμηθειών» και ως «συμβάσεις

προμηθειών» νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο την αγορά, τη χρηματοδοτική μίσθωση, τη μίσθωση ή τη μίσθωση - πώληση, με ή χωρίς δικαίωμα αγοράς, προϊόντων. Μια σύμβαση προμηθειών μπορεί να περιλαμβάνει, παρεμπιπτόντως, εργασίες τοποθέτησης και εγκατάστασης, 9) ως «δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών» και ως «συμβάσεις υπηρεσιών» νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών που δεν εμπίπτουν στην περ. 7Α...”

- το γεγονός ότι η ανατεθείσα σύμβαση σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν. 4412/2016 είναι σύμβαση παροχής υπηρεσιών και όχι σύμβαση έργου ως εκ τούτου δεν εφαρμόζεται το άρθρο 175 του ν. 4412/2016 το οποίο ρητά αναφέρεται για συμβάσεις κατασκευής έργου
- το γεγονός ότι οι εν λόγω υπηρεσίες έχουν παραληφθεί ποσοτικά και ποιοτικά σύμφωνα με το με αριθμό πρωτοκόλλου 25736/20.12.2021 πρωτόκολλο οριστικής ποσοτικής και ποιοτικής παραλαβής και δεν αμφισβητείται η παροχή αυτών ,
- το γεγονός ότι το οφειλόμενο ποσό που αναφέρεται στην με αριθμό 13/2022 Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Πρέβεζας, δεν αμφισβητείται
- το γεγονός ότι σε περίπτωση άσκησης ένδικων μέσων από τον Δήμο Πρέβεζας και περαιτέρω δικαίωσης του αιτούντος την έκδοση της με αριθμό 13/2022 διαταγής πληρωμής, ο Δήμος θα επιβαρυνθεί με επιπλέον τόκους και έξοδα.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ (ΟΜΟΦΩΝΑ)

Εντέλλεται ο Νομικός Σύμβουλος του Δήμου Πρέβεζας Απόστολος Τάσσης του Αναστασίου δικηγόρος να μην ασκήσει ανακοπή κατά της υπ' αριθμ. 13/2022 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Πρέβεζας, και η Οικονομική Υπηρεσία να προχωρήσει τη διαδικασία πληρωμής στον κ. Γεώργιο Μυριούνη του Σωτηρίου.

Εγκρίνουμε όλες τις προπαρασκευαστικές διαδικαστικές πράξεις που έκανε ο πληρεξούσιος Δικηγόρος μας στα πλαίσια της ως άνω εντολής και θεωρούμε αυτές έγκυρες και ισχυρές.

Οι κ. Ανωγιάτης και κ. Κύρλας δήλωσαν παρών.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **125/2022**.
Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
----------------	---------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΑΡΔΑΜΑΝΗΣ

ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ