

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΠΡΕΒΕΖΑΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Αριθ.Αποφ.176/2022

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το Πρακτικό 16/2022 της συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής
του Δήμου Πρέβεζας**

Θέμα : «Άσκηση ένδικων μέσων και εξουσιοδότηση Νομικού Συμβούλου».

Στην Πρέβεζα, σήμερα Πέμπτη 7 Απριλίου 2022 και ώρα 12:00, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση με την διαδικασία της δια περιφοράς η Οικονομική Επιτροπή Πρέβεζας, σύμφωνα με την Π.Ν.Π. με ΦΕΚ 55/Α/11-3-2020 και την ΥΠ.ΕΣ. Εγκ. 426/ΑΠ:77233/13.11.2020, ύστερα από την αρ.πρωτ.5623/01-04-2022 πρόσκληση του Προέδρου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/10.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ	ΑΠΟΝΤΕΣ
1. Γεωργάκος Νικόλαος Πρόεδρος	
2. Δαρδαμάνης Ιωάννης - Τακτικό μέλος	
3. Ακρίβης Κωνσταντίνος - Τακτικό μέλος	
4. Κουμπής Γρηγόρης - Τακτικό μέλος	
5. Σαριάνογλου Γεώργιος- Τακτικό μέλος	
6. Ματέρης Κων/νος - Τακτικό μέλος	
7. Ανωγιάτης Αθανάσιος- Τακτικό μέλος	
8. Ντόντης Γεώργιος - Τακτικό μέλος	
9. Κύρλας Κωνσταντίνος -Αναπληρ.μέλος	

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από τη κ. Μ.Κιτσαντά, δημοτική υπάλληλο.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το **11^ο θέμα ημερήσιας διάταξης** παρουσίασε την εισήγηση του Νομικού Συμβούλου, του Δήμου Πρέβεζας (Απ.Τάσης,) που έχει ως εξής:

«...ΣΧΕΤ: **Αρ. πρωτ. Δήμου Πρέβεζας: 5055/24-3-2022.** Η υπ' αριθμ. 12/2022 διαταγή πληρωμής της κ. Ειρηνοδίκη Πρέβεζας, Χρυσάνθης Καψάλη.

Αρ. εισερχ. Νομικής υπηρεσίας: 2855β/29-3-2022.

Κατόπιν αιτήσεως της εταιρίας με την επωνυμία «ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.», εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 12/2022 διαταγή πληρωμής της κ. Ειρηνοδίκη Πρέβεζας Χρυσάνθης Καψάλη, η οποία διατάσσει το Δήμο Πρέβεζας να καταβάλει στην αιτούσα το ποσό των 15.336.61 ευρώ με το νόμιμο τόκο υπερημερίας 30 ημέρες μετά την ημεροχρονολογία εκάστης εντολής ανάληψης δαπάνης και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση, καθώς και δικαστική δαπάνη 676,22 ευρώ.

Η ως άνω διαταγή πληρωμής κοινοποιήθηκε για πρώτη φορά στον Δήμο 1-3-2022. Μέχρι και σήμερα δεν έχω λάβει γνώση της απόφασης της οικονομικής επιτροπής, παρά του ότι με το από 4-3-2022 έγγραφό μου, εισηγήθηκα την άσκηση ανακοπής.

Για το λόγο αυτό εισηγούμαι εκ νέου:

Με το άρθρο 21 του Ν 4491/2017 (ΦΕΚ Α' 152/13.10.2017), δυνάμει του οποίου αντικαταστάθηκε το άρθρο 175 του Ν 4412/2016, ορίζεται πλέον ότι: «1. Κάθε διαφορά μεταξύ των συμβαλλόμενων μερών που προκύπτει από τη σύμβαση κατασκευής δημόσιου έργου, ανεξάρτητα από τον χαρακτήρα της σύμβασης ως διοικητικής ή ως ιδιωτικού δικαίου, επιλύεται με την άσκηση προσφυγής ή αγωγής στο διοικητικό εφετείο της περιφέρειας, στην οποία εκτελείται το έργο. Παρέκταση αρμοδιότητας δεν επιτρέπεται. [...]», και έτσι για τις προαναφερθείσες διαφορές καθιερώνεται αποκλειστική καθ' ύλην αρμοδιότητα του Διοικητικού Εφετείου της περιφέρειας στην οποία εκτελείται το έργο, αποκλεισθείσας έτσι της αρμοδιότητας του πολιτικού Εφετείου.

Από τον συνδυασμό των άνω διατάξεων, συνάγεται ότι, μετά τη θέση σε ισχύ του Ν 4491/2017, ήτοι μετά την 13.10.2017, όλες οι προσφυγές ή αγωγές, που αφορούν διαφορές από την εκτέλεση δημοσίου, δημοτικού κ.λπ. έργου και απορρέουν από διοικητική σύμβαση ή από ιδιωτικού δικαίου σύμβαση, είτε έχουν, οι διαφορές, συμβατικό υπόβαθρο είτε, λόγω ακυρότητας της σύμβασης, ερείδονται στις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού, ακόμα και αν ανακύπτουν από συμβάσεις έργων και μελετών που έχουν συναφθεί πριν από την έναρξη ισχύος του Ν 4491/2017, υπάγονται εφεξής στη δικαιοδοσία των διοικητικών δικαστηρίων και, συγκεκριμένα, στην αρμοδιότητα του διοικητικού Εφετείου της περιφέρειας, όπου εκτελείται το δημόσιο έργο. Η εν λόγω ρύθμιση, ως μεταβάλλουσα τη δικαιοδοσία του επιλαμβανόμενου της διαφοράς δικαστηρίου, εφαρμόζεται για τα κατατεθειμένα μετά την έναρξη ισχύος του Ν 4491/2017 ένδικα βοηθήματα, δηλαδή για όσα κατατίθενται μετά την 13.10.2017, ενόψει της ρύθμισης του άρ. 221 παρ. 1 του ΚΠολΔ, που προβλέπει ως κρίσιμο χρόνο για το αμετάβλητο της δικαιοδοσίας του δικαστηρίου αυτόν της κατάθεσης του δικογράφου της αγωγής.

Η επίδικη διαταγή πληρωμής είναι άκυρη επειδή εκδόθηκε από τα πολιτικά δικαστήρια, τα οποία εν προκειμένω δεν έχουν δικαιοδοσία δεδομένου ότι η προμήθεια υλικών και η παροχή υπηρεσιών από ιδιώτη αντισυμβαλλόμενο προς Δήμο και οι εξ αυτών διαφορές, όπως εν προκειμένω, αφορούν εκτέλεση δημόσιου έργου, ήτοι πρόκειται για οικονομική διαφορά, η οποία σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν μετά την εφαρμογή του ν. 4491/2017, υπάγεται στην αρμοδιότητα των διοικητικών δικαστηρίων.

Σε κάθε περίπτωση λοιπόν είτε πρόκειται για διοικητική, είτε για ιδιωτική, είτε για άκυρη σύμβαση, δεν θεμελιώνεται αρμοδιότητα του πολιτικού Δικαστηρίου για την έκδοση διαταγής πληρωμής με βάση το περιεχόμενο της επίμαχης σύμβασης, της οποίας, ως αναρμόδιο, δεν μπορεί να επιληφθεί.

Κατά συνέπεια για τον τυπικό αυτό λόγο εισηγούμαι την άσκηση ανακοπής.....».

Ο Πρόεδρος κάλεσε τα μέλη της Ο.Ε. να αποφασίσουν σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της,

- τις διατάξεις των άρθρων και 72,75 του Ν. 3852/2010,
- την εισήγηση του Νομικού Συμβούλου
- την εγκύκλιο με αριθμ.93/60173/23-8-2019 του ΥΠΕΣ,
- την Π.Ν.Π. με ΦΕΚ 55/Α/11-3-2020
- την ΥΠ.ΕΣ. Εγκ. 426/ΑΠ:77233/13.11.2020,
- το γεγονός ότι σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι " ...5) ως «δημόσιες συμβάσεις» και ως «συμβάσεις έργων, μελετών, υπηρεσιών και προμηθειών» νοούνται οι συμβάσεις εξ επαχθούς αιτίας, οι οποίες συνάπτονται γραπτώς μεταξύ ενός ή περισσότερων οικονομικών φορέων και μιας ή ενός ή περισσότερων αναθετουσών αρχών ή αναθετόντων φορέων, αντίστοιχα, και έχουν ως αντικείμενο την εκτέλεση έργων, την εκπόνηση μελετών, την προμήθεια αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών. Περαιτέρω ως «δημόσιες συμβάσεις έργων» και ως «συμβάσεις έργων» νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο: α) την εκτέλεση ή συγχρόνως τη μελέτη και την εκτέλεση εργασιών που αφορούν μία από τις δραστηριότητες που αναφέρονται στο Παράρτημα ΙΙ του Προσαρτήματος Α` και στο Παράρτημα Ι του Προσαρτήματος Β`, β) την εκτέλεση ή

συγχρόνως τη μελέτη και την εκτέλεση έργου, γ) την υλοποίηση, με οποιαδήποτε μέσα, έργου αντα-ποκρινόμενου στις απαιτήσεις που ορίζει η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας που ασκεί αποφασιστική επιρροή στο είδος ή τη μελέτη του έργου, 7) ως «έργο» νοείται το αποτέλεσμα ενός συνόλου δομικών εργασιών ή εργασιών μηχανικού, το οποίο επαρκεί καθαυτό για την επίτευξη οικονομικής ή τεχνικής λειτουργίας, 7α) ως «δημόσιες συμβάσεις μελετών και τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών νοούνται όλες οι συμβάσεις με αντικείμενο την εκπόνηση μελετών και την παροχή τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι οποίες συνδέονται με την εκτέλεση έργου, κατά την έννοια της περ. 7 ή τον χωρικό σχεδιασμό, όταν οι μελέτες δεν εκπονούνται και οι υπηρεσίες δεν παρέχονται από το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, 8) ως «δημόσιες συμβάσεις προμηθειών» και ως «συμβάσεις προμηθειών» νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο την αγορά, τη χρηματοδοτική μίσθωση, τη μίσθωση ή τη μίσθωση - πώληση, με ή χωρίς δικαίωμα αγοράς, προϊόντων. Μια σύμβαση προμηθειών μπορεί να περιλαμβάνει, παρεμπιπτόντως, εργασίες τοποθέτησης και εγκατάστασης....”

- ο γεγονός ότι η ανατεθείσα σύμβαση σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν. 4412/2016 είναι σύμβαση προμήθειας και όχι σύμβαση έργου ως εκ τούτου δεν εφαρμόζεται το άρθρο 175 του ν. 4412/2016 το οποίο ρητά αναφέρεται για συμβάσεις κατασκευής έργου
- το γεγονός ότι οι εν λόγω συμβάσεις έχουν καταρτιστεί πριν τον ν. 4412/2016 συνεπώς στερείται εφαρμογής στην εν λόγω περίπτωση
- το γεγονός ότι ο νομικός σύμβουλος δεν επικαλείται άλλο λόγο ακυρωτικό της διαταγής πληρωμής πλην της αρμοδιότητας του δικαστηρίου
- το γεγονός ότι σε περίπτωση άσκησης ένδικων μέσων από τον Δήμο Πρέβεζας και περαιτέρω δικαίωσης του αιτούντος την έκδοση της με αριθμό 12/2022 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Πρέβεζας, ο Δήμος θα επιβαρυνθεί με επιπλέον τόκους και έξοδα.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ (κατά πλειοψηφία)

Εντέλλεται ο Νομικός Σύμβουλος του Δήμου Πρέβεζας Απόστολος Τάσσης του Αναστασίου δικηγόρος να μην ασκήσει ανακοπή κατά της υπ’ αριθμ. 12/2022 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Πρέβεζας, και η Οικονομική Υπηρεσία να προχωρήσει τη διαδικασία πληρωμής στην εταιρία με την επωνυμία «ΠΑΠΑΓΕΩΡΓΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.».

Εγκρίνουμε όλες τις προπαρασκευαστικές διαδικαστικές πράξεις που έκανε ο πληρεξούσιος Δικηγόρος μας στα πλαίσια της ως άνω εντολής και θεωρούμε αυτές έγκυρες και ισχυρές.

Οι κ. Ανωγιάτης και κ. Ντόντης δήλωσαν παρών.

Ο κ. Κύρλας μειοψήφησε.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **176/2022**.

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΤΑ ΜΕΛΗ
------------	---------

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΕΩΡΓΑΚΟΣ
ΔΗΜΑΡΧΟΣ